

## Sanja Prodan

---

**Pošiljatelj:** Tijana Licul  
**Poslano:** 19. studenog 2025. 8:46  
**Primatelj:** Sanja Prodan  
**Predmet:** Fw: Prigovor na Izvješće/očitovanje od 22.10.2025.  
**Privici:** PRIGOVOR NA IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA 2, 22.10.docx; Prijedlog za glavni upis.pdf; ŽALBA PUNKT Ovr-502-2024-11 od 26.07.2024..pdf

**Prilog:**  
1. Izvješće o poslovanju  
2. Prigovor na izvješće o poslovanju  
3. Prigovor na izvješće o poslovanju  
4. Prigovor na izvješće o poslovanju

---

**Šalje:** Danijela Maružin <danijela.kmaruzin@gmail.com>

**Poslano:** 17. studenog 2025. 21:25:28

**Prima:** MARIO KOVAČEVIĆ

**Kopija:** Tijana Licul; ardibilic@mup.hr; Odvjetnica Katarina Jukić; daliborkamagdic@gmail.com; brcic.tedi@gmail.com; Gordana Prgonjić; pu888ss; Velimir S

**Predmet:** Prigovor na Izvješće/očitovanje od 22.10.2025.

Poštovani,

dostavljam prigovor na Vaše posljednje podneseno Izvješće u kojim se i očitujete glede prethodnog mog prigovora.

U privitku su i dva dokumenta kojim potvrđujem iznesene navode.

Za sve dodatne informacije ili eventualna pojašnjenja ostajem Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Danijela kasumović-Maruzin

1. [illegible]  
2. [illegible]  
3. [illegible]  
4. [illegible]

DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN

Banovčeva 23

52 100 Pula

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

**PRIGOVOR NA IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU  
STEČAJNE MASE od 22. listopada 2025. g.**

Trgovački sud u Pazinu

Poslovni broj spisa: St-184/2024

Dužnik: PUNKT d.o.o. u stečaju, Pula, Marsovog polja 12, OIB 99368051331

Poštovani,

ovim putem želim podnijeti prigovor na Vaše posljednje izvješće i ukazati na ono što smatram pogrešno tumačenim nastavno do sada dostavljenim dokazima, s Vaše i moje strane.

Kao i prilikom prethodnog obraćanja, ovo mišljenje nije samo moje osobno već i ostalih vjerovnika Punkta: Daliborke Magdić, Tedija Brčića, Velimira Selaka, Melanije Brgić, Milke Paus i Gordane Prgonjić pa Vas molim da uzmete u obzir da je ovaj prigovor, kao i prethodni, podnijelo 7 vjerovnika.

Iskazujem kako smo uvjerenja da ste Vi, kao stečajni upravitelj, dostavljene Vam službene dokumente krivo uzeli u obzir, te nastavno na tu perspektivu donijeli krive zaključke koji su štetni za stečajnog dužnika i vjerovnike, a koje iznosite u okviru svog očitovanja glede prethodnog prigovora na Vaše izvješće.

Također, uzevši u obzir da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima smatramo da se Vašim izvješćima upravo onemogućava osnovni cilj ovog postupka.

Isto tako, skloni smo vjerovati, temeljem osobnog iskustva s Vanjom Petrović i Slavkom Petrovićem i dostavljenim dokazima da se ovdje ne radi o poštenim dužnicima pojedincima već ljudima koji su se okoristili imovinom društva na štetu društva i vjerovnika.

Sukladno Stečajnom zakonu i članku 89., definirana su zaduženja stečajnog upravitelja koji je dužan postupati savjesno i uredno, pa bih ovim putem molila sukladno Vašim zaduženjima i dostavljenom očitovanju da navedenim vjerovnicima dostavite imena članova povjerenstva za popis imovine, dokument o sastavljenom početnom stanju imovine dužnika, izvijestite nas o potraživanjima društva i eventualnim naplatama, te na koji ste način brinuli o stanju imovine dužnika kako bi istu mogli unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a na koji sam osobno upozoravala, a razvidno je iz Vaših izvješća da je nestala zbog čega potraživanja vjerovnika neće biti isplaćena čak ni u manjoj mjeri. Stečajni upravitelj je određen jer je postojala imovina društva, s ciljem da istu utvrdi, a svodimo se na to da je jedina imovina društva vozilo DACIA LOGAN kojeg je bilo nemoguće prodati jer je postojao teret na tom istom vozilu. Da nije, mišljenja sam, ni Logana ne bi bilo već bi bio prodan, a novac ne bi bio položen na račun društva. Ova situacija je vrlo indikativna i odličan je prikaz onog što se dogodilo u firmi pod vlasništvom Vanje Petrović i upravljanjem Slavka Petrovića.

Molila bih da nas izvijestite na koji ste način zastupali stečajnu masu na koju se ukazivalo, u skladu s ovim Zakonom, budući da stječemo dojam da Vaše postupanje prema imovini društva i stečajnoj masi još jednom nas stavlja u izuzetno nepovoljan položaj i oštećuje.

Isto tako, slobodna sam primijetiti da je stečajni upravitelj dužan podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca što kod Vas nije slučaj.

Obzirom na Vaše očitovanje, imam potrebu naglasiti slijedeće činjenice koje bih molila da uzmete u obzir, a tiču se:

#### 1. VOZILLO VOLVO XC40

Svojom izjavom u izvješću „Prema potvrdi MUP-a od 04.10.2025. **stečajni dužnik je u službenoj evidenciji MUP-a evidentiran kao novi korisnik/primatelj leasinga** i to umjesto dotadašnjeg nositelja TRAVEL TIME d.o.o. Pula, OIB 54356556822“ potvrđujete moje navode u kojima je PUNKT d.o.o. plaćao troškove tog automobila i nadalje navodite „... dok je **stečajni dužnik otplatio ostatak leasinga** u nešto više od jedne i pol godine, tj. do 20.6.2024.“

Ovim putem bih naglasila i upozorila da je Istarska policija u ožujku 2024.g. dovršila kriminalističko istraživanje i utvrdila sumnju da je 50-godišnjakinja, kao odgovorna osoba trgovačkog društva iz Pule (TRAVEL TIME d.o.o.), počinila kaznena djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, utaje poreza ili carine i davanja lažnog iskaza, a zajedno sa 26-godišnjakinjom je počinila i kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju. Naime, radi se upravo o Vanji Petrović i njezinoj kćeri Nori Berc-Gojković. (dostavljam članak iz medija pod naslovom PULSKE "PODUZETNICE" **MULJANJE S NEKRETNINAMA Prijavljene zbog gospodarskog kriminaliteta teškog 285.000 eura**). Upravo iz tvrtke TRAVEL TIME su obje došle u PUNKT. <https://www.istra24.hr/crna-kronika/muljanje-s-nekretninama-prijavljene-zbog-gospodarskog-kriminaliteta-teskog-285.000-eura>

Nadalje navodite: „Prema Ugovoru o preuzimanju ispunjenja od 20.06.2024. koji je sklopljen između stečajnog dužnika, kao dužnika i Vanje Petrović, kao preuzimatelja ispunjenja, Vanja Petrović je kao osnivač stečajnog dužnika izvršila isplatu leasinga davatelju IMPULS-LEASING d.o.o. u iznosu od 13.653,27 Eur nakon čega je izdana potvrda da je **stečajni dužnik stekao vlasništvo predmetnog vozila**“

Iz Vaših navoda jasno je da ste utvrdili moje navode da je PUNKT d.o.o. otplatio potraživanja leasing kuće, sve obveze proizašle iz toga i stekao vlasništvo nad vozilom Volvo XC40 zaključno s 20. 06.2024.g.

Ovim putem iskazujem da je Vaš navod netočan „Prema Ugovoru o preuzimanju ispunjenja od 20.06.2024. koji je sklopljen između stečajnog dužnika, kao dužnika i Vanje Petrović, kao preuzimatelja ispunjenja, u samom tekstu Ugovora, kao i u potpisima vidljivo je da je navedeni Ugovor sklopljen između Vanje Petrović i Slavka Petrovića isključivo kao fizičke osobe, a ne kao zastupnika pravne osobe PUNKT d.o.o. i kao takav nema nikakve težine u kontekstu kojem ga Vi netočno predstavljate. Ne postoji niti pečat stečajnog dužnika koji je sastavni dio bilo kakvih ugovora, niti je ičim u navedenom dokumentu vidljivo da je ugovor sklopljen između stečajnog dužnika koji je u ovom slučaju PUNKT d.o.o i Vanje Petrović.

Ugovorom o preuzimanju ispunjenja od 20.06. 2024. ukazuje se isključivo oportunist i namjera potpisnika ugovora, bez ikakvih definiranja kompenzacija tražbina kupoprodajnom cijenom vozila Volvo.

Tijekom ovog vremena dostavila sam Vam mnogo dokaza vezano za sporni automobil, a ovdje navodim samo neke od njih za koje smatram da pobijaju Vaše navode:

- **Rješenje Općinskog suda u Puli , Poslovni broj: Ovr-502/2024-5,** od 12.6. 2024.g. kojim se određuje privremena mjera zabranom drugoprotivniku osiguranja PUNKT d.o.o., OIB: 99368051331, da otuđi ili optereti slijedeću imovinu koja čini njegova osnovna sredstva:

- 1 RASHLADNA VITRINA 0 09/17 0,00 7.500,00 5.625,00 1.875,00 003,
- 2 GRIJANA VITRINA 1,5M 0 09/17 1,00 8.750,00 6.562,50 2.187,50 003,
- 3 KONVEKTOMAT 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003,
- 4 DUPLI SUDOPER 1,25 0 09/17 0,00 3.125,00 2.343,75 781,25 003,
- 5 RASHLADNI PULT 1,5M 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003,
- 6 TOPLI PULT 0 09/17 0,00 5.625,00 4.218,75 1.406,25 003,
- 7 HLADNJAK 70 CM 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003,
- 8 HLADNJAK DVIJE POLOVICE OBJE U + 0 09/17 0,00 8.125,00 6.093,75 2.031,25 003,
- 9 SUDOPER 60 CM 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003,
- 10 RADNA POVRŠINA 2M S POLICAMA ZA LONCE 0 09/21 0,00 5.000,00 1.666,67 3.333,33 00
- 11 DVIJE INOX POLICE 1,5M 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003,
- 12 RADNI STOLOVI 0 09/17 0,00 5.375,00 4.031,25 1.343,75 003,
- 13 PERILICA ZA TANJURE I ČAŠE 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003,
- 14 NAPA S MEHANIZMOM 0 09/17 0,00 8.750,00 6.562,50 2.187,50 003,
- 15 TERMO BLOK 0 09/17 0,00 18.750,00 14.062,50 4.687,50 003,
- 16 SUDOPER S OCJEĐIVAČEM 0 09/17 0,00 2.375,00 1.781,25 593,75 003,
- 17 SADNICE LIJESKE 0 11/17 0,00 3.749,34, 1.124,79 2.624,55 010,
- 18 VODOINSTALATERSKI RADOVI 0 01/18 0,00 32.659,00 4.898,85 27.760,15 001,

19 ZIDARSKI RADOVI O 03/18 0,00 71.751,30 10.762,71 60.988,59 001,

20 PREGRADNI ZIDOVI OD KNAUFA O 03/18 0,00 81.207,00 12.181,05 69.025,95

21 USLUGE REZANJA I LJEPLJENJA PROIZVODA OD IVERALA O 04/18 0,00 4.964,65 3.723,48 1.241,17 003,

22 IVERAL O 04/18 0,00 7.014,17 1.052,13 5.962,04 001,

23 ORMAR S KLIZNIM VRATIMA INOX O 08/18 0,00 4.198,40 3.148,80 1.049,60 003,

24 ZUMEX SOKOVNIK MINEX O 09/18 0,00 14.000,00 10.500,00 3.500,00 003,

25 DACIA LOGAN MCV LAUREATE 0.9 O 07/18 0,00 95.741,76 57.445,05 38.296,71 007,

26 USISNI VENTILATOR + MONTAŽA O 04/18 0,00 14.400,00 10.800,00 3.600,00 003,

27 ZAMRZIVAČ ŠKRINJA VIVAX CFR-249 O 06/18 0,00 1.410,42 1.057,83 352,59 003,

28 HLADNJAK SAMOSTOJEĆI CCOLSS 6172 O 06/18 0,00 2.194,80 1.646,10 548,70 003,

29 TENDA BARRAQUADRA + NATPIS O 09/19 0,00 6.923,20 5.192,40 1.730,80 003,

30 STOLICE BISTRO O 09/19 0,00 14.800,00 11.100,00 3.700,00 003,

31 STOL BISTRO O 09/19 0,00 13.500,00 10.125,00 3.375,00 003,

32 IZRADA VANJSKE TERASE O 09/19 0,00 68.760,00 10.314,00 58.446,00 001,

33 VIDEO NADZOR+NABAVA+MONTAŽA O 10/19 0,00 4.906,90 3.680,19 1.226,71 003, 34 PERILICA CANDY O 11/19 0,00 3.659,20 2.744,40 914,80 003,

35 HLADNJAK O 02/20 1,00 6.579,99 4.797,91 1.782,08 02113 02113 003,

36 GRILL O 08/20 1,00 4.999,00 3.020,23 1.978,77 031266 031266 003,

38 OSOBNI AUTOMOBIL O 01/23 1,00 117.797,31 0,00 117.797,31 007 .

Stavka 38. odnosi se na automobil Volvo.

U istom rješenju navodi se i slijedeće "Nalaže se Financijskoj agenciji da po primitku ovog rješenja izvrši upis osigurane tražbine iz točke I u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima. „ kao i UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja, ovome sudu, pismeno u 3 (tri) primjerka (osim ako se dostavlja elektroničkom komunikacijom).

DNA:

1. Predlagateljici osiguranja po punomoćnici,
2. Prvoprotivnici osiguranja,
3. Drugoprotivniku osiguranja,



4. Fina, Služba upisa, Upisničko mjesto Pula - odmah.

U Uputi o pravnom lijeku vidljivo je da je rješenje upućeno i drugoprotivniku osiguranja PUNKT d.o.o. kojeg u tom trenutku zakonski zastupa Slavko Petrović.

Navodite i „Međutim, u predmetnom rješenju nije posebno identificirano vozilo za koje vrijedi zabrana otuđenja pa se **privremena mjera niti ne bi mogla provesti u službenim evidencijama** jer se ista ne može općenito upisati na osnovnom sredstvu protivnika osiguranja već na točno određenoj stvari. Dostavljam i Prijedlog za glavni upis gdje je u zaključku vidljivo da se nalaže predloženi glavni upis u ulošku glavne knjige br. 1280-337/24, za što mi je određena naknada i koju sam platila.

Budući da sam bila slobodna pismeno se obratiti FINA-i, nastavljam s dostavljenim odgovorom gospodina **Entonija Mišana**, višeg specijalista za pravne poslove u poslovnoj mreži:“ Financijska agencija, Služba upisa Pula je sukladno dostavljenom rješenju Općinskog suda u Puli **provela upis predmetne zabilješke u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja**. Nakon provedbe upisa Fina nema daljnje zakonske ovlasti u pogledu nadzora raspolaganja imovinom. Za sve daljnje radnje, uključujući eventualno otuđenje imovine unatoč sudskoj odluci, nadležan je sud koji je donio rješenje. Predlažemo da se obratite sudu radi poduzimanja odgovarajućih mjera.“ Po ovom pitanju ćemo se svakako obratiti i Općinskom sudu u Puli.

Ističem da je i sukladno predmetnom rješenju koji to nalaže, **u zakonski predviđenom roku podnesena i privatna tužba predlagateljice osiguranja Općinskom sudu posl. br. P-458/2024** , protiv stečajnog dužnika (drugoprotivnika osiguranja) i Nore Berc -Gojković koja je preuzela tvrtku (prvoprotivnice osiguranja), ne isplatila kupoprodajnu cijenu i prekršila potpisani Sporazum, s kojom ste jednako tako upoznati . Dapače, očitovali ste se na tu tužbu 13.listopada 2025.g.

Nadalje navodite u svom očitovanju „**Stečajni dužnik dana 15. srpnja 2024. prodaje predmetno vozilo** kupcu Slavku Petroviću za cijenu od 18.125,00 Eur u koju cijenu je uključen iznos PDV-a od 3.625,00 Eur...” da biste u nastavku svog obrazloženja naveli „Tvrdnja stečajnog vjerovnika Danijele Kasumović-Mažurin da je predmetno vozilo **prodano za vrijeme zabrane raspolaganja iz rješenja Općinskog suda u Puli posl. br. Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024.** nije točna.

Zaista ne razumijem ovu tvrdnju i na temelju čega istu donosite, budući da u svom prvom izvješću navodite upravo suprotno i kronologija je neupitno jasna. Ovom tvrdnjom pobijate svrhovitost donesenog rješenja, kao i sve radnje koje su od strane suda, predlagateljice osiguranja i FINA-e donesene. Sve te radnje donesene dogodile su se prije 15.srpnja 2024.g., i za cilj su imale upravo onemogućenje te prodaje zabranom.

Unatoč dostavljenoj Vam **Žalbi upravo na ovo rješenje, potpisanoj od strane Slavka Petrovića**, Vi u svom izvješću/očitovanju netočno tvrdite „Naime, predmetno rješenje **nikada** nije dostavljeno društvu Punkt d.o.o. niti stečajnom dužniku pa zabrana iz toč. III. navedenog rješenja nikada nije provedena“. Točka III navedenog rješenja kaže, *III Zabrana određena točkom I. smatra se provedena danom dostave ovog rješenja drugoprotivniku osiguranja.*

Ostaje apsolutno nejasno kako netko kome nikad nije dostavljeno navedeno rješenje, kako Vi tvrdite, podnosi žalbu u ime drugoprotivnika osiguranja PUNKT d.o.o, citiram, pravodobno, u otvorenom roku, upravo protiv tog rješenja, odnosno Općinskog suda u Puli posl. br. Ovr-502/2024-5 kojeg, ponavljam tvrdite, nikad nisu dobili. Upravo ta žalba pobija Vaše navode o njihovom neznanju jer nikad nisu dobili rješenje. Evidentno je da su rješenje dobili i na isto se žalili, kao što je evidentno da je Vaš navod u

ovom izvješću neistinit. U toj Žalbi navodi se imovina nad kojom se zahtjeva upis privremene mjere, koja je još u posjedu. Žalba je predana u ime dužnika i potpisana od strane Slavka Petrovića.

Stoga, da sumiramo:

- Predmetno rješenje bilo je na snazi
- Financijska agencija, Služba upisa jest provela upis predmetne zabilješke u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja.
- Sukladno predmetnom rješenju podnesena je i privatna tužba, s moje strane
- Na tu tužbu, za koju sud nalaže da se pokrene upravo tim rješenjem, ste se i Vi očitovali
- Stečajni dužnik bio je obaviješten o predmetnom rješenju jer je isti predao žalbu na rješenje Općinskog suda u Puli, poslovni broj: Ovr-502/2024-5, te ju je potpisao Slavko Petrović
- Tijekom cijelog ovog perioda, i prije održavanja prvog ročišta u predmetu ST 184/2024 ja ukazujem na ove činjenice i informiram nadležni sud u Pazinu i Vas osobno.
- Unatoč predmetnom rješenju Slavko Petrović jest otuđio vozilo VOLVO
- Unatoč svim poduzetim pravnim radnjama koje to zabranjuju, Slavko i Vanja Petrović otuđili su i prodali imovinu društva

Dostavila sam i **račun RI: 203171-1-1**, od 6.10.2022., primatelju leasinga PUNK d.o.o, za objekt leasinga Volvo XD40, leasing kuće IMPULS LEASING, u kojem je vidljiva utvrđena cijena vozila od 117.797,31 kn koja je apsolutno istovjetna cijeni stavke 38. Osobni automobil na Popisu sredstava za rad i taj dokument nedvojbeno potvrđuje da osobni automobil upisan u popisu imovine jeste predmetni automobil. To što netko nije omaškom ili neprofesionalnim pristupom uveo ime predmetnog automobila ne ostavlja prostor da se radi o nekom drugom automobilu. Ukoliko se ne radi o tom automobilu, obzirom na Vaša zaduženja i svrhu u ovom postupku, molim Vas da me izvijestite o kojem se osobnom automobilu radi i gdje je i kako nestao isti s popisa sredstava?

Navodite, citiram „Isto tako stečajni upravitelj ističe da iz naknadno prikupljene dokumentacije od strane suda proizlazi da je točna njegova tvrdnja sa izvještajnog ročišta kako stečajni dužnik nikada nije u evidencijama MUP-a bio evidentiran kao vlasnik predmetnog vozila VOLVO.“

Upravo na to ukazujem. Stečajni dužnik je **trebao biti evidentiran kao vlasnik predmetnog vozila**, a nije jer odgovorne osobe društva su to odbile učiniti.

20.06. 2024. zakonski zastupnik bio je dužan upisati Volvo kao vlasništvo Punkta, nastavno na potvrdu leasing kuće koja potvrđuje otkup i vlasništvo Punkta nad vozilom. Umjesto toga pozivaju se na Ugovor o preuzimanju ispunjenja koji uopće ne definira promjenu vlasništva s PUNKTA na Slavka Petrovića, a kojeg Vi prilažete kao dokaz. Taj Ugovor isključivo definira osobne tražbine i prijeboje istih među supružnicima i ničim se ne polaže pravo na sporno vozilo.

Vi navodite “Stečajni dužnik dana 15. srpnja 2024. prodaje predmetno vozilo kupcu Slavku Petroviću za cijenu od 18.125,00 Eur u koju cijenu je uključen iznos PDV-a od 3.625,00 Eur, a koja cijena je viša nego vrijednost koju je utvrdio MUP u svojoj potvrdi od 22.05.2024. i to u iznosu od 15.827,49 Eur. Predmetna cijena je podmirena prijebojem međusobnih tražbina, a koja obzirom na vrijeme poduzimanja nema za posljedicu ništetnost pravnog posla jer ovakav postupak ima samo obilježja prekršaja iz čl. 30. st. 1. toč. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.”

***Jeste li taj prekršaj prijavili nadležnim institucijama?***

***Po kojoj zakonskoj osnovi je odrađen taj pravni posao budući da dostavljeni Ugovor to zasigurno nije?***



Priloženi Ugovor o preuzimanju ispunjenja kojim Vanja Petrović ustupa tražbinu na Slavka Petrovića u iznosu od 20 000,00 EUR od čega se iznos od 13 653,27 EUR odnosi na preuzimanje ispunjenja dužnika tvrtke PUNKT d.o.o. prema Impuls leasingu, a ostatak na iznos od 6 347,73 EUR se ustupa na iznos pozajmica prema društvu Punkt d.o.o., kojeg očitno prihvaćate kao relevantnog i vjerodostojnog, u kojem se nigdje ne navodi stjecanje vlasništva nad Volvom za što Vi ipak navodite da je „Predmetna cijena je podmirena prijebojem međusobnih tražbina“. Bojim se da je činjenično stanje drugačije.

**Slavko Petrović predmetno vozilo uzima sebi, bez validne popratne knjigovodstveno-računovodstvene dokumentacije, bez uplate definirane cijene na račun društva koje je tada u blokadi, aktivno, bez isplaćenih plaća radnicima i čije kredite u tom trenutku ja isplaćujem kao jamac platac, i to, kako vidimo bez ikakvog ugovora između društva i člana uprave.** Razvidno je da se paušalni dokumenti naknadno dostavljaju od strane supružnika Petrović, te sam mišljenja, nemaju realiteta u kronologiji događaja, poduzetničkoj i knjigovodstvenoj praksi kao ni u zakonima.

Datum potpisanog Ugovora između Slavka Petrovića i Vanje Petrović je 20.06.2024.g., kojem se „definiraju ustupanja tražbina“ iako nigdje ne dostavljate dokument o „prijeboju međusobnih tražbina“ i kojih tražbina, odnosno podmirenju za kojeg vjerujem da ne postoji. Ugovor o preuzimanju ispunjenja nigdje ne navodi preuzimanje vlasništva Slavka Petrovića nad vozilom, što nas dovodi do slijedećeg:

- Koje su to tražbine koje Vanja Petrović, vlasnica društva u blokadi, ustupa svom suprugu Slavku Petroviću, jedinom članu uprave društva?
- Zašto Vanja Petrović nije prijavila svoje tražbine kao vjerovnica društva u okviru stečajnog postupka?
- Zašto Slavko Petrović nije prijavio svoja potraživanja u okviru stečajnog postupka?
- Jesu li dostavili dokaze o uplaćenim pozajmicama po kojima sada vrše prijeboje i zašto isti nisu dio Vašeg izvješća?
- Kojim je zakonom dozvoljeno otuđivati imovinu tvrtke u financijskim teškoćama, u osobnu korist, fiktivnim prijebojima?
- Kako je moguće da se novac od prodanog inventara isplaćuje na privatan račun Slavka Petrovića?
- Svi ti dokumenti koje navodim (tražbine, pozajmice) trebaju biti sastavni dio knjigovodstvene dokumentacije, vidljivi na računu društva, za što vjerujem da nisu bili jer bi Vam bili dostupni i kod preuzete dokumentacije društva i ne bi bili u potrebi tražiti da se naknadno dostavljaju.

Nastavno na Vaše navode i dokument od strane IMPULS-LEASINGA, dostavljenog 26.6. 2024.g. kojim se navodi da je PUNKT stekao vlasništvo nad vozilom Volvo, Ugovora o preuzimanju ispunjenja koji dokazuje isključivo trgovanje među supružnicima, kao i Vaše tvrdnje, citiram, **“Stečajni dužnik dana 15. srpnja 2024. prodaje predmetno vozilo** kupcu Slavku Petroviću ostaje nam za zaključiti da u periodu od 20.6.2024.g. do 15.07.2024.g. vozilo Volvo jest isključivo u vlasništvu PUNKTa d.o.o, iako neupisano u evidenciju MUP-a. Kojim dokumentom se dokazuje ta prodaja?

- Podsjećam, dana 12.07.2024.g. održano je ročište na Trgovačkom sudu u Pazinu kojem je pristupila Vanja Petrović i koja na upit o nekretninama i pokretninama u vlasništvu društva **nije navela predmetno vozilo** koje u tom trenutku nije bilo otkupljeno od strane Slavka Petrovića, a za kojeg postoji dokument da je 20.6.2024.g. postao vlasništvom stečajnog dužnika.

- Podsjećam da sam Vam dostavila i saznanje da je predmetno vozilo „prodano“ trećem licu, kao i dokaze da unatoč „prodaji“ supružnici Petrović i dalje voze taj automobil. Vidim da ste toga djelomično svjesni pa stečajni upravitelj predlaže Naslovu da zatraži od nadležne stanice za tehnički pregled vozila podatak da li je predmetno vozilo XC40 u međuvremenu otuđeno pa bi u tom slučaju trebalo uzeti u obzir i činjenicu da će na tuženoj strani biti dva tuženika što može utjecati na visinu parničnih troškova pa tražite da predujmimo za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika udvostručen iznos, odnosno ukupni iznos od 6.035,80 EUR.

Također podsjećam da ste Vi u svojem izvješću od 21.8.2024.g. potvrdili otuđenje vozila VOLVO, kao što ste i naveli da je Općinski sud u Puli, rješenjem poslovnog broja Ovr-502/2024 odredio privremenu mjeru zabrane otuđenja ili opterećenja imovine stečajnog dužnika, te privremeni stečajni upravitelj mora ispitati što je s tom imovinom. Predloženo Vaše izvješće o imovini ne prihvaćamo!

Izuzetno značajna činjenica je da **Vanja Petrović i Slavko Petrović voze i danas sporni automobil.**

## 2. VOZILLO RENAULT

U svom Izvješću navodite „Bivši direktor se očitovao da je predmetno vozilo bilo sudionik prometne nesreće, da je oštećeno i da je vozilo takvo prodano.“

Molim Vas da za ove navode dostavite neku dokumentaciju o udesu, otpisu, kao i uplatu u kojoj je vidljivo gdje je išao novac od prodaje koju navodi Slavko Petrović da se dogodila.

Za vozilo RENAULT sam jednako tako dostavila dokaze o vlasništvu, a isti neadekvatnim postupanjem člana uprave isto nije dio Popisa sredstava društva.

## 4. POKRETNINE – INVENTAR

Navodite, „Stečajni upravitelj **nije stupio u posjed inventara** koji se navodi u popisu osnovnih sredstava po šifri na dan 18/09/24, a prema očitovanju bivše odgovorne osobe pokretnine više nisu bile u posjedu stečajnog dužnika jer se radilo o stvarima starosti preko 6-7 godina i koje su zbog redovne upotrebe istrošene, neke su bile oštećene itd., pa je dio tijekom vremena odložen u smeće ili sekundarnu sirovinu, da je dio ostavljen kao neupotrebljiv u prostorima gdje se ranije obavljala poslovna djelatnost, a prema naknadnom očitovanju dio je prodan radi namirenja radnika i to u vrijeme kada dužnik više nije poslovao.“

Nastavno na ove Vaše tvrdnje želim naglasiti da sam Vam predala dokaze o prodaji inventara tvrtci Beno Fratello d.o.o., kao i **dokaz o uplati na privatan račun Slavka Petrovića.**

Također, dostavila sam Vam dokaz o funkcionalnosti ugostiteljske opreme kroz video materijale i argumentaciju da se radi o profesionalnoj opremi izrađenoj od inoxa koja je napravljena da ne strada čak i u požaru i koja se ne troši uslijed uporabe, a nikako nije za smeće, sekundarnu sirovinu ili pak neupotrebljiva. Dostavila sam Vam i dokaze u kojima sam navela da je djelatnica Kristina Šimić bila isplaćena 20.06.2024.g., „teškom mukom“ i da prodaja inventara 2.4.2024. nije išla za isplatu radnika već u privatan džep Slavka Petrovića. Dostavila sam i dokaze, između ostalog i navode samog Slavka Petrovića o preostaloj imovini društva, a kojoj Vi niste ušli u posjed i time, smatramo, počinili štetu vjerovnicima.

Skrećem pozornost na činjenicu da je dokument o Otpisu napravljen dok je PUNKT d.o.o. radio, odnosno da je prodan inventar od 2.04.2024.g. (kupac Beno Fratello d.o.o.) i dalje bio na popisu

Osnovnih sredstava za rad na dan 18.09.2024., dok jedina imovina koja tada izostaje je upravo automobil VOLVO. Vrijednost imovine društva na dan 18.09.2024., iznosi 34.735,25 EUR.

Smatram potrebnim naglasiti, pa samim time i potraživati s Vaše strane potrebnu dokumentaciju, da se rashodovanje dugotrajne imovine provodi na temelju Prijedloga povjerenstva za rashodovanje imovine koja utvrđuje vrstu i količinu imovine koju je potrebno rashodovati i razloge koji su doveli do neupotrebljivosti predmetne imovine. Na temelju prijedloga o rashodovanju koji je donijelo Povjerenstvo zaduženo za rashodovanje dugotrajne materijalne imovine, uprava društva donosi odluku koja ujedno čini i podlogu za preknjiženje rashodovane imovine s imovine u uporabi na imovinu izvan uporabe. Inventurom se utvrđuje koja su osnovna sredstva kojima je knjigovodstvena vrijednost nula, a koja više nisu u upotrebi zbog dotrajalosti. Društvo ih treba zbrinuti na način propisan zakonskim odredbama, te sukladno načelima društvene odgovornosti. Isknjiženje se obavlja na temelju komisijskog zapisnika o uništenju, potvrdi o odvozu na otpad, odluci o darovanju i zapisniku o primopredaji imovine, izlaznog računa i dr. što u Vašem izvješću nigdje nije predloženo.

Ako poduzetnik odluči prodati takvu imovinu uz simboličnu naknadu, dužan je izdati račun i obračunati pripadajući iznos PDV-a, a iz dostavljenih Vam dokaza vidljivo je da je dio imovine prodan tvrtci za ugostiteljsku opremu.

Ako poduzetnik odluči uništiti takvu imovinu, i to bez plaćanja poreza, tada je dužan ili pri utvrđivanju činjeničnog stanja prisutan biti ovlašten službenik Porezne uprave ili poduzetnik mora raspolagati odgovarajućom dokumentacijom nadležnih tijela ili pravnih osoba o količini i vrsti preuzetih dobara koja su dana na zbrinjavanje ili uništenje.

Molim da iste dostavite vjerovnicima na uvid, kao i ostale dokumente koje smo molili da dostavite na podneseni prigovor na Vaše izvješće od 9.6.2025.g., a što niste učinili.

Dokument kojeg dostavlja Slavko Petrović, a Vi prilažete, Odluka o otpisu osnovnih sredstava i sitnog inventara uopće ne uključuje sitni inventar društva kojeg je društvo imalo, a uključuje pribor za jelo, kuhinjski alat i posuđe, catering opremu, tehničku opremu, namještaj funkcionalni i dekorativni, umjetničke slike i dekoracije, klima uređaje i sl., a što je jednako tako vrijedno.

Nastavno na sve navedeno, mišljenja smo da stečajni upravitelj nije adekvatno brinuo o stečajnoj masi, te je velik dio imovine očito nepovratno izgubljen na našu štetu, kao i na štetu Republike Hrvatske. Priloženim dokumentom o otpisu vidljivo je da terasa nije evidentirana, a vrijedna je te Vas molim da uđete u posjed iste.

Ovim putem tražimo da revidirate svoje izvješće, nastavno na predloženu argumentaciju i poduzmete sve kako bi otuđena imovina stečajnog dužnika ušla u stečajnu masu istog (osobni automobil VOLVO, inventar, osobni automobil RENAULT, terasa i dr.). Tržišna vrijednost otuđenih stvari je više no dovoljna za pokretanje i provedbu daljnjih pravnih postupaka, kao i za namirenje dijela troškova vjerovnika. Mišljenja smo da niste dostavili niti jedan validan dokaz o otuđenoj imovini koju ste isključili iz stečajne mase, te iskazujemo bojazan da Vaše zaključke temeljite na paušalnim, ofrljim i nevalidnim dokumentima. Ovakva poslovanja koje prakticiraju supružnici Petrović nisu poduzetnička praksa u skladu sa zakonskim odredbama već, mišljenja smo,

oportuno, neodgovorno i amatersko ponašanje supružnika Petrović, s kojim isti značajno profitiraju.

Još jednom navodim da su, između ostalih, vjerovnici bivši djelatnici društva i osobe s invaliditetom kojima su ovakvi postupci Slavka Petrovića i Vanje Petrović (od neisplata plaća, otpremnina, prodaje imovine društva i dr.) značajno narušili kvalitetu života i nanijeli izuzetnu štetu. Upravo su oni, uz Republiku Hrvatsku prvi u redu za isplatu.

Molim Vas, još jednom, da uzmete u obzir navedene argumente i dokaze.

Zahvaljujem.

Ovaj prigovor dostavljam na znanje cijenjenima sutkinji Tijani Licul, gđi Ani Morić iz ŽDO, te gospodinu Ardiju Biliću iz MUP-a.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Marušin

## PRIJEDLOG ZA GLAVNI UPIS

Na temelju RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U PULI POSL.BR.OVR-502/2024-5 od 12.06.2024 kojom je sud/javni bilježnik/javnopravno tijelo odlučio PRIVREMENA MJERA ZABRANOM DRUGOPROTIVNIKA OSIGURANJA PUNKT D.O.O. DA OTUĐI ILI OPTERETI IMOVINU KOJA ČINI NJEGOVA OSNOVNA SREDSTAVA

Po službenoj dužnosti

A) Podaci o dužniku/ ovršeniku/ protivniku osiguranja

PUNKT d.o.o.		
(ime i prezime fizičke osobe/ naziv pravne osobe)		(broj telefona)
Ulica Marsovog polja - Via campo Marzio 12		
(adresa - ulica i kućni broj)		(broj telefaksa)
52100	Pula, HRVATSKA	99368051331
(poštanski broj)	(naselje, država)	(OIB)
(adresa e-pošte)		(broj osobne iskaznice, datum izdavanja i PU koja je izdala iskaznicu)

B) Podaci o pokretnosti; dionici, udjelu ili poslovnom udjelu, pokretnosti koja je pripadak nekretnine, ukupnosti stvari i drugom pravu.

1. Vrsta/Opis: RASHLADNA VITRINA 0 09/17 0,00 7.500,00 5.625,00 1.875,00 003;
2. Vrsta/Opis: GRIJANA VITRINA 1,5M 0 09/17 1,00 8.750,00. 6.562,50 2.187,50 003;
3. Vrsta/Opis: KONVEKTOMAT 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003;
4. Vrsta/Opis: DUPLI SUDOPER 1,25 0 09/07 0,00 3.125,00 2.343,75 781,25 003;
5. Vrsta/Opis: RASHLADNI PULT 1,5M 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003;
6. Vrsta/Opis: TOPLI PULT 0 09/17 0,00 5.625,00 4.218,75 1.406,25 003;
7. Vrsta/Opis: HLADNJAK 70CM 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003;
8. Vrsta/Opis: HLADNJAK DVIJE POLOVICE OBJE U + 0 09/17 0,00 8.125,00 6.093,75 2.031,25 003;
9. Vrsta/Opis: SUDOPER 60 CM 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003;
10. Vrsta/Opis: RADNA POVRŠINA 2M S POLICAMA ZA LONCE 0 09/21 00 5.000,00 1.666,67 3.333,33 003;
11. Vrsta/Opis: DVIJE INOX POLICA 1,5M 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003;
12. Vrsta/Opis: RANI STOLOVI 0 09/17 0,00 5.375,00 4.031,25 1.343,75 003;
13. Vrsta/Opis: PERILICA ZA TANJURE I ČAŠE 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003;
14. Vrsta/Opis: NAPA SA MEHANIZACIJOM 0 09/17 0,00 8.750,00 6.562,50 2.187,50 003;
15. Vrsta/Opis: TERMO BLOK 0 09/17 0,00 18.750,00 14.062,50 4.687,50 0003;
16. Vrsta/Opis: SUDOPER S OCJEĐIVAČEM 0 09/17 0,00 2.375,00 1.781,25 593,75 003;



17. Vrsta/Opis: SADNICE LIJESKE 0 11/17 0,00 3.749,34 1.124,79 2.624,55 010;
18. Vrsta/Opis: VODOINSTALATERSKI RADOVI 0 01/18 0,00 32.659,00 4.898,85 27.760,15 001;
19. Vrsta/Opis: ZIDARSKI RADOVI 0 03/18 0,00 71.751,30 10.762,71 60.988,59 001;
20. Vrsta/Opis: PREGRADNI ZIDOVI OD KNAUFA 0 03/18 0,00 81.207,00 12.181,05 69.025,95;
21. Vrsta/Opis: USLUGE REZANJA I LJEPLJENJA PROIZVODA OD IVERALA 0 04/18 0,00 4.964,65 3.723,48 1.241,17 003;
22. Vrsta/Opis: IVERAL 0 04/18 0,00 7.014,17 1.052,13 5.962,04 001;
23. Vrsta/Opis: ORMAR S KLIZNIM VRATIMA INOX 0 08/18 0,00 4.198,40 3.148,80 1.049,60 003;
24. Vrsta/Opis: ZUMEX SOKOVNIK MINEX 0 09/18 000 14.000,00 10.500,00 3.500,00 003;
25. Vrsta/Opis: DACIA LOGAN MCV LAUREATE 0.9 0 07/18 0,00 95.741,76 57.445,05 38.296,71 007;
26. Vrsta/Opis: USISNI VENTILATOR +MONTAŽA 0 04/18 0,00 14.400,00 10.800,00 3.600,00 003;
27. Vrsta/Opis: ZAMRZIVAČ ŠKRINJA VIVAX CFR-249 0 06/18 0,00 1.410,42 1.057,83 352,59 003;
28. Vrsta/Opis: HLADNJAK SAMOSTOJEĆI CCOLSS 6172 0 06/18 0,00 2.194,80 1.646,10 548,70 003;
29. Vrsta/Opis: TENDA BARRAQUADRA+NATPIS 0 09/19 0,00 6.923,20 5.192,40 1.730,80 003;
30. Vrsta/Opis: STOLICE BISTRO 0 09/19 0,00 14.800,00 11.100,00 3.700,00 003;
31. Vrsta/Opis: STOL BISTRO 0 09/19 0,00 13.500,00 10.125,00 3.375,00 003;
32. Vrsta/Opis: IZRADA VANJSKE TERASE 0 09/19 0,00 68.760,00 10.314,00 58.446,00 001;
33. Vrsta/Opis: VIDEO NADZOR+NABAVA+MONTAŽA 0 10/19 0,00 4.906,90 3.680,49 1.226,71 003;
34. Vrsta/Opis: PERILICA CANDY 0 11/19 0,00 3.659,20 2.744,40 914,80 003;
35. Vrsta/Opis: HLADNJAK 0 02/20 1,00 6.579,99 4.797,71 1.782,08 02113 02113 003;
36. Vrsta/Opis: GRILL 0 08/20 1,00 4.999,00 3.020,23 1.978,77 031266 031266 003;
37. Vrsta/Opis: OSOBNi AUTOMOBIL 0 01/23 1,00 117.797,31 0,00 117.797,31 007;



...a se na pokretnini/ pravu pod B) dopusti upis:

Mjere zabrane otuđenja ili opterećenja

...guranja potraživanja 17.392,28 EUR s rokom otplate/krajnjim rokom dospelja

...rist:

DANIJELA KASUMOVIC-MARUZIN

(ime i prezime fizičke osobe/ naziv pravne osobe)

(broj telefona)

3ANOVČEVA 23

(adresa - ulica i kućni broj)

(broj telefaksa)

52100

PULA, HRVATSKA

80299470993

(poštanski broj)

(naselje, država)

(OIB)

118332164

(adresa e-pošte)

(broj osobne iskaznice, datum izdavanja I-PU koja je izdala)

ZAKLJUČAK 1280-337/24-2

Nalaže se predloženi glavni upis u ulošku glavne knjige br. 1280-337/24

PULA, 17.06.2024

za točnost **otpravka:**

(potpis i pečat ovlaštene osobe Službe upisa)

ENTONI MIŠAN, V.R.

Zaključak dostaviti:

1. OPĆINSKI SUD U PULI
2. PUNKT d.o.o.
3. DANIJELA KASUMOVIC-MARUZIN

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka stranke mogu podnijeti prigovor općinskom sudu u roku od 8 dana, pismeno u dva (2) primjerka putem ove Službe upisa.



Financijska agencija  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB  
MB:00332852  
OIB:85821130368

FINANCIJSKA AGENCIJA  
PODRUŽNICA PULA  
Giardini 5  
Mjesto izdavanja računa: PULA (POLA)

R-1

## Račun br. 218-0624-000158

Fiskalni broj: 161/3170000/218

Razdoblje obavljanja posla: 01.06.2024-30.06.2024

DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN  
BANOVČEVA 23  
52100 PULA (POLA)

Datum izdavanja računa: 18.06.2024 12:33

Datum dospjeća: 26.06.2024

Datum računa: 18.06.2024

Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 18.06.2024

OIB: 80299470993

Šifra partnera: 3477767

Oznaka valute: EUR

Rb	Šifra i opis usluge	Cijena	JM	Količina	Iznos	Rabat%	Ukupno
1.	5829 3 8 1 2 Glavni opis-20 zal.sredstava-so	37,16	kom	1,00	37,16	0,00	37,16
2.	5823 3 8 6 Dostava obavijesti-pošiljka do 50	2,68	kom	3,00	8,04	0,00	8,04
					45,20	0,00	45,20
					Osnovica za obračun PDV-a 25%:		45,20
					PDV 25%:		11,30
					EUR Sveukupno:		56,50

Uplate po ovom računu izvršite na račun broj HR42 23900011100017042 s pozivom na broj HR03 2186-06246-0001589

Po isteku dospelja obračunavamo zakonske zatezne kamate

Rok za reklamaciju po računu: 15 dana od izdavanja računa na adresu: FINA, PODRUŽNICA PULA, Giardini 5, Pula

Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis

Račun kreirao: djelatnik 4397

Način plaćanja: transakcijski račun

U.P.BR.1280-337/24 DUŽNIK PUNKT D.O.O. 99368051331

U slučaju da ne izvršite plaćanje po ovom računu, FINA može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Služba upisa  
Upisničko mjesto:

PULA

## ZAKLJUČAK O PLAĆANJU 1280-337/24-3

Na temelju upisa temeljem Rješenja suda po Zaključku o glavnom upisu provedenog u glavnoj knjizi, uložak broj 1280-337/24 Upisničko mjesto PULA, po službenoj dužnosti.

Utvrđuje se naknada u visini 56,50 EUR

Naknadu snosi i plaća DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN u roku od osam (8) dana od dana primitka ovoga zaključka.

### Obrazloženje

Općinski sud u Puli-Pola dostavio je Službi upisa, Upisničko mjesto Pula, rješenje posl.br. Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024. godine kojim se određuje privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja osnovnih sredstava, a radi osiguranja novčane tražbine, te se nalaže Službi upisa Pula da izvrši upis osigurane tražbine na pokretninama.

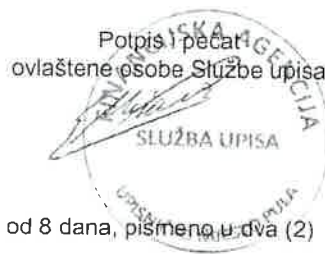
Slijedom navedenog, Služba upisa, dana 17. lipnja 2024. godine, donijela je Zaključak o upisu broj: 1280-337/24.

Za provedeni upis, ovrhovoditelj je, sukladno čl. 10. Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (NN RH br. 121/06), te na temelju članaka 6., 7., 8. i 12. – Pravilnika o naknadama za upise u Upisnik (NN RH br. 77/06), dužan platiti naknadu prema – naprijed, navedenom iznosu.

PULA, 18.06.2024.

Dostaviti zaključak:

DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN



*Pouka o pravnom lijeku:*

Protiv ovoga zaključka stranke mogu podnijeti prigovor općinskom sudu u roku od 8 dana, pismeno, u dva (2) primjerka putem ove Službe upisa.

# OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Primljeno: ~~25.07.2024.~~ 25.07.2024. u 15.00h primjerka sa

prilog 2.

Pismeno stiglo poštom dnevno - s ostecenim smajlom

Predano na postu preporuceno dnevno

Plaćena pristojba kn u praznim bilježima

bez postojbe - pismeno primljeno

Primljeno vrijednosti inoac. drzavni biljezi

Podpis: [signature]

OPĆINSKI SUD U PULI – POLA

Kranjčevićeva 8

52100 Pula-Pola

na poslovni broj: Ovr-502/2024 -11

Pravna stvar:

Predlagatelj osiguranja: DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN, Pula, Banovčeva 23, OIB: 80299470993, zastupane po punomoćnici Katarini Jukić Jakopič, odvjetnici iz Pule,

Prvoprotivnik osiguranja: NORA BERC-GOJKOVIĆ, Pula, Trg Kralja Tomislava 1, OIB: 26856185332,

Drugoprotivnik osiguranja: PUNKT d.o.o., sa sjedištem u Puli, Ulica Marsovog polja 12, OIB: 99368051331

radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere osiguranja

Drugoprotivnik osiguranja PUNKT d.o.o., sa sjedištem u Puli, Ulica Marsovog polja br. 12, OIB: 99368051331, pravodobno, u otvorenom roku, podnosi

## ŽALBU

protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024.

Rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola (dalje u tekstu: Sud) poslovni broj Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024. radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja Danijele Kasumović-Marušin, OIB: 80299470993, u iznosu od 17.392,28 eura, pod točkom I. određena je privremena mjera zabranom drugoprotivniku osiguranja PUNKT d.o.o., OIB: 99368051331, da otuđi ili optereti slijedeću imovinu koja čini njegova osnovna sredstva:

1. RASHLADNA VITRINA 0 09/17 0,00 7.500,00 5.625,00 1.875,00 003,
2. GRIJANA VITRINA 1,5M 0 09/17 1 8.750,00 6.562,50 2.187,50 003,
3. KONVEKTOMAT 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003,
4. DUPLI SUDOPER 1,25 0 09/17 0,00 3.125,00 2.343,75 781,25003,
5. RASHLADNI PULT 1,5M 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003,
6. TOPLI PULT 0 09/17 0,00 5.625,00 4.218,75 1.406,25 003,
7. HLADNJAK 70 CM 0 09/17 0,00 6.875,00 5.156,25 1.718,75 003,
8. HLADNJAK DVIJE POLOVICE OBJE U + 0 09/17 0,00 8.125,00 6.093,75 2.031,25 003,
9. SUDOPER 60 CM 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003,
10. RADNA POVRŠINA 2M S POLICAMA ZA LONCE 0 09/21 0,00 5.000,00 1.666,67 3.333,33 003,

11. DVIJE INOX POLICE 1,5M 0 09/17 0,00 1.250,00 937,50 312,50 003,  
 12. RADNI STOLOVI 0 09/17 0,00 5.375,00 4.031,25 1.343,75 003,  
 13. PERILICA ZA TANJURE I ČAŠE 0 09/17 0,00 6.250,00 4.687,50 1.562,50 003,  
 14. NAPA S MEHANIZMOM 0 09/17 0,00 8.750,00 6.562,50 2.187,50 003,  
 15. TERMO BLOK 0 09/17 0,00 18.750,00 14.062,50 4.687,50 003,  
 16. SUDOPER S OCJEĐIVAČEM 0 09/17 0,00 2.375,00 1.781 593,75 003,  
 17. SADNICE LIJESKE 0 11/17 0,00 3.749,34, 1.124,79 2.624,55 010,  
 18. VODOINSTALATERSKI RADOVI 0 01/18 0,00 32.659,00 4.898,85 27.760,15 001,  
 19. ZIDARSKI RADOVI 0 03/18 0,00 71.751,30 10.762,71 60.988,59 001 ,  
 20. PREGRADNI ZIDOVI OD KNAUFA 0 03/18 0,00 81.207,00 12.181,05 69.025,95  
 21. USLUGE REZANJA I LJEPLJENJA PROIZVOĐA OD IVERALA 0 04/18 0,00  
 4.964,65 3.723,48 1.241,17 003,  
 22. IVERAL 0 04/18 0,00 7.014,17 1.052,13 5.962,04 001,  
 23. ORMAR S KLIZNIM VRATIMA INOX 0 08/18 0,00 4.198,40 3.148,80 1.049,60 003,  
 24. ZUMEX SOKOVNIK MINEX 0 09/18 0,00 14.000,00 10.500,00 3.500,00 003,  
 25. DACIA LOGAN MCV LAUREATE 0.9 0 07/18 0,00 95.741,76 57.445,05  
 38.296,71 007,  
 26. USISNI VENTILATOR + MONTAŽA 0 04/18 0,00 14.400,00 10.800,00 3.600,00  
 003,  
 27. ZAMRZIVAČ ŠKRINJA VIVAX CFR-249 0 06/18 0,00 1.410,42 1.057,83 352,59  
 003,  
 28. HLADNJAK SAMOSTOJEĆI CCOLSS 6172 0 06/18 0,00 2194,80 1.646,10  
 548,70 003,  
 29. TENDA BARRAQUADRA + NATPIS 0 09/19 0,00 6.923,20 5.192,40 1.730,80 003,  
 30. STOLICE BISTRO 0 09/19 0,00 14.800,00 11.100,00 3.700,00 003,  
 31. STOL BISTRO 0 09/19 0,00 13.500,00 10.125,00 3.375,00 003,  
 32. IZRADA VANJSKE TERASE 0 09/19 0,00 68.760,00 10.314,00 58.446,00 001 ,  
 33. VIDEO NADZOR+NABAVA+MONTAŽA 0 10/19 0,00 4.906,90 3.680,19 1.226,71 003,  
 34. PERILICA CANDY 0 11/19 0,00 3.659,20 2.744,40 914,80 003,  
 35. HLADNJAK 0 02/20 1,00 6.579,99 4.797,91 1.782,08 02113 02113 003,  
 36. GRILL 0 08/20 1,00 4.999,00 3.020,23 1.978,77 031266 031266 003,  
 37. (38.) OSOBNI AUTOMOBIL 0 01/23 1,00 117.797,31 0,00 117.797,31 007.

Drugoprotivnik osiguranja PUNKT d.o.o. pobija gore navedeno rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i to u odnosu na osnovna sredstva navedena u točki I. pobijanog rješenja.

Kao prvo, drugoprotivnik osiguranja PUNKT d.o.o. ističe kako od ukupno navedenih 37 osnovnih sredstava (u pobijanom rješenju po točkom I. zadnje navedeno osnovno sredstvo ima redni broj 38., ali ustvari nema rednog broja 37.) drugoprotivnik osiguranja PUNKT d.o.o. ne raspolaže, uopće više nema u posjedu osnovna sredstva navedena pod rednim brojevima 1. do 8. (RASHLADNA VITRINA, GRIJANA VITRINA, KONVEKTOMAT, DUPLI SUDOPER, RASHLADNI PULT, TOPLI PULT, HLADNJAK, HLADNJAK DVIJE POLOVICE OBJE U +), redni broj 12.-13. (RADNI STOLOVI, PERILICA ZA TANJURE I ČAŠE), redni broj 16.-17. (SUDOPER S OCJEĐIVAČEM, SADNICE LIJESKE), redni broj 23. (ORMAR S KLIZNIM VRATIMA INOX), redni broj 27.-28. (ZAMRZIVAČ ŠKRINJA VIVAX CFR, HLADNJAK SAMOSTOJEĆI CCOLSS), redni broj 34.-35., (PERILICA CANDY, HLADNJAK). Navedena osnovna sredstva nisu više u posjedu t.d. Punkt d.o.o. iz razloga što su rashodovana.



173

Nadalje, osnovna sredstva navedena pod rednim brojevima 9. do 11. ( SUDOPER 60 CM, RADNA POVRŠINA 2M S POLICAMA ZA LONCE, DVIJE INOX POLICE 1,5M), redni broj 14-15 ( NAPA S MEHANIZMOM, TERMO BLOK), redni broj 18.-22. (VODOINSTALATERSKI RADOVI, ZIDARSKI RADOVI, PREGRADNI ZIDOVI OD KNAUFA, USLUGE REZANJA I LJEPLJENJA PROIZVODA OD IVERALA), redni broj 26. (USISNI VENTILATOR + MONTAŽA), redni broj 29. ( TENDA BARRAQUADRA + NATPIS), redni broj 33 (VIDEO NADZOR+NABAVA+MONTAŽA) i redni broj 36. (GRILL) nisu niti su bili vlasništvo drugoprotivnika osiguranja PUNKT d.o.o. nego Alenke Prhat, vlasnice poslovnog prostora u kojem je t.d. Punkt d.o.o. obavljao djelatnost temeljem ugovora o zakupu. Vlasnica poslovnog prostora financirala je nabavu navedenih osnovnih sredstava kao i radove, kako bi prostor privela svrsi obavljanja ugostiteljske djelatnosti. Dakle, osnovna sredstva navedena pod rednim brojevima 9. do 11., 14-15., 18-22., 26., 29., 33. i 36. ne mogu biti obuhvaćena mjerama osiguranja, jer nisu vlasništvo drugoprotivnika osiguranja PUNKT d.o.o. nego Alenke Prhat. Osim toga, stavke po rednim brojevima 18. do 22. (vodoinstalaterski radovi, zidarski radovi, pregradni zidovi od knaufa, usluge rezanja i ljepljenja proizvoda od iverala) nisu pokretne stvari niti prava pa na istima nije moguće odrediti predmetne mjere osiguranja.

Pod rednim brojem 38. navodi se osobni automobil, ali taj osobni automobil nije u vlasništvu t.d. PUNKT d.o.o. nego je to vozilo prodano fizičkoj osobi, tako da na istome nije moguće odrediti predmetne mjere osiguranja.

Stoga se, radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja Danijele Kasumović-Marušin u iznosu od 17.392,28 eura, mjera osiguranja može odrediti jedino na slijedećim osnovnim sredstvima u vlasništvu drugoprotivnika osiguranja PUNKT d.o.o.:

- 24. ZUMEX SOKOVNIK MINEX,
- 25. DACIA LOGAN MCV LAUREATE,
- 30. STOLICE BISTRO,
- 31. STOL BISTRO,
- 32. IZRADA VANJSKE TERASE, odnosno, terasa koja je razmontirana i uskladištena.

Slijedom svega izloženog, drugoprotivnik osiguranja PUNKT d.o.o. podnosi ovu žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024. te

predlaže

nadležnom Županijskom sudu da preinači pobijano rješenje na način da odredi privremenu mjeru zabranom drugoprotivniku osiguranja PUNKT d.o.o., OIB: 99368051331, da otuđi ili optereti slijedeću imovinu koja čini njegova osnovna sredstva: Zumex sokovnik Minex, Dacia Logan MCV Laureate, stolice Bistro, stol Bistro te terasa, a podredno da ukinu pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Puli – Pola, 23. srpnja 2024.

Drugoprotivnik osiguranja  
PUNKT D.O.O.

