

Zagreb, 21.07.2022.

Na broj: St-34/2021

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**Braće Radić 2**  
**43000 VARAŽDIN**

Razlučni i stečajni vjerovnik: CAUDA d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 127,  
OIB 65548279875

Stečajni dužnik: KION d.o.o. u stečaju, Varaždin, Podravska  
ulica 7, OIB 32263413242

**Ž A L B A**

razlučnog i stečajnog vjerovnika

elektronički

Razlučni i stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 12.07.2022. iz svih žalbenih razloga.

I. Pobijanim rješenjem sud je odredio stečajnom upravitelju nagradu za obavljene poslove u bruto iznosu od kn 501.620,00.

U obrazloženju sud navodi da je tijekom trajanja stečajnog postupka unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika za ukupni iznos od kn 7.027.000,00, da je stečajni upravitelj zatražio određivanje nagrade u skladu s odredbom čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, prema vrijednosti unovčene stečajne mase u bruto iznosu od kn 501.620,00, te da prema tablici izračuna nagrade stečajnom upravitelju iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima stečajnom upravitelju pripada nagrada u zatraženom iznosu, slijedom čega je sud, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, stečajnom upravitelju dosudio zatraženu nagradu.

II. Razlučni i stečajni vjerovnik ističe da pobijano rješenje kojim je stečajnom upravitelju određena nagrada za rad u iznosu od kn 501.620,00 nije u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, nije u skladu s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetim na sjednici

održanoj 26.10.2021. te je isto suprotno sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kao i sudskoj praksi trgovačkih sudova.

Unatoč navodima iz tč. 8. i 9. pobijanog rješenja da je prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju sud u obzir uzeo obujam i složenost poslova obavljenih od strane stečajnog upravitelja, kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine, iz pobijanog rješenja nesporno proizlazi da je sud prilikom određivanja nagrade u obzir uzeo isključivo vrijednost unovčene imovine (iznos od kn 7.027.000,00). Ostale kriterije temeljem kojih se ima odrediti nagrada za rad stečajnom upravitelju navedene u čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, i to obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, sud nije uzeo u obzir, niti je navedene kriterije (osim isključivo spomena istih u tč. 8. i 9. pobijanog rješenja) obrazložio niti iste doveo u vezu s dosuđenim iznosom nagrade.

Imajući u vidu da je stečajni upravitelj u postupku *i*) ispitao samo šest tražbina, *ii*) da je osim ispitnog i izvještajnog ročišta pristupio isključivo na ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnina, *iii*) da je osim izvješća podnesenog za ispitno i izvještajno ročište tijekom postupka podnio još samo dva izvješća, *iv*) da je vrijednost unovčenih nekretnina utvrđena sukladno nalazu i mišljenju koje je u spis dostavio prethodni razlučni vjerovnik te *v*) da stečajni dužnik, osim unovčenih nekretnina (koje nekretnine stečajni upravitelj prije unovčenja nije dao u zakup), nema bilo kakve druge imovine niti potraživanja slijedom čega stečajni upravitelj u stečajnom postupku nije poduzimao bilo kakve druge radnje, razlučni i stečajni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj ni u kojem slučaju ne može imati pravo na nagradu u iznosu od kn 501.620,00.

S obzirom na ostale kriterije naveden u čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina), stečajni upravitelj može imati pravo jedino na umanjeni iznos nagrade.

Ovo osobito s obzirom da je pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26.10.2021. utvrđeno da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Iznos nagrade od kn 501.620,00 ni u kojem slučaju ne odražava obujam i složenost poslova izvršenih od strane stečajnog upravitelja, kao ni rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

Imajući u vidu sudsku praksu (tako npr. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-993/12 od 07.10.2021. potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-5133/21 od 15.11.2021. te rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-157/18 od 15.03.2021. potvrđeno

rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-897/21 od 22.11.2021.), obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u ovom postupku se mogu cijeliti isključivo kao mali, čak ne niti srednji. Ako se navedenom doda činjenica da je stečajni upravitelj ispitao svega šest tražbina, zaključak je da istome ne može pripadati nagrada u dosuđenoj visini, odnosno u visini od 100% nagrade koja mu pripada po osnovi vrijednost unovčene stečajne mase.

Tako razlučni i stečajni vjerovnik ukazuje na zaključke iz prethodno spomenutog rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-157/18:

*„Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračuna nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.*

*U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.“*

III. Iz prethodno navedenog proizlazi kako je sud donoseći rješenje od 12.07.2022. pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona i odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Osim navedenog, sud je počinio i bitnu povredu odredaba postupka, a s obzirom da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a isto nema razloga o odlučnim činjenicama, kao i da proturječi samo sebi.

Kako je razlučni i stečajni vjerovnik istaknuo u prethodnoj točki ove žalbe, sud u pobijanom rješenju isključivo navodi da je prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primijenio odredbu čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, no bez obrazlaganja na koji način je isti vrednovao obujam i složenost poslova obavljenih od strane stečajnog upravitelja (podnošenje ukupno tri izvješća te pristup na ispitno i izvještajno ročište i ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnina) i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (ukupno šest ispitanih tražbina), slijedom čega pobijano rješenje ni u kojem slučaju ne sadrži obrazloženje o odlučnim činjenicama. Također, sud se u pobijanom rješenju, osim isključivo citiranja odredbi Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upravitelja, ni na koji način nije osvrnuo na navode razlučnog vjerovnika iz podneska od 18.05.2022., a kojim se razlučni vjerovnik očitovao na obračun troškova unovčenja od 11.05.2022., koji obračun troškova unovčenja se u najvećem dijelu odnosi upravo na nagradu stečajnom upravitelju.

S obzirom na navedene nedostatke rješenja, razlučni i stečajni vjerovnik ističe da je predmetno rješenje potrebno preinačiti, odnosno da je isto potrebno ukinuti i vratiti sudu na ponovni postupak.

IV. Razlučni i stečajni vjerovnik ukazuje i da je donošenje rješenja kojim se stečajnom upravitelju određuje nagrada za obavljene poslove, a koja nagrada se temelji (isključivo) na vrijednosti unovčene imovine (nekretnina) i koja nagrada će biti isplaćena iz ostvarene kupovnine, prije donošenja rješenja o namirenju, odnosno prije donošenja rješenja kojim će biti utvrđeni troškovi unovčenja (u koje troškove unovčenja kao neizravni trošak ulazi i nagrada stečajnom upravitelju), preuranjeno.

Navedenim postupanjem sud je, prije održanog ročišta za diobu kupovnine, a na kojem ročištu će se raspravljati o troškovima unovčenja dostavljenim od strane stečajnog upravitelja (od kojih se više od 99,2% iznosa odnosi upravo na nagradu stečajnom upravitelju), odnosno prije nego je razlučnom vjerovniku dana mogućnost da se na ročištu za diobu kupovnine očituje o zatraženim troškovima unovčenja, odlučeno o gotovo cjelokupnom iznosu troškova unovčenja.

Razlučni i stečajni upravitelj ističe da navedeno postupanje suda nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

V. Slijedom svega navedenog, razlučni i stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači rješenje od 12.07.2022. na način da nagradu za rad stečajnog upravitelja odredi u skladu s odredom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, odnosno u iznosu znatno manjem od kn 501.620,00 te da za preostali iznos odbije prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade.

Podredno, razlučni i stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine rješenje od 12.07.2022. i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Cauda d.o.o.,  
zastupan po