

Zagreb, 25.11.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Posl. br.: St-1329/2022

Kanc.br.: D-61-2

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**
OIB: 33890755814
Adresa sjedišta: Samobor, Bobovica 10A

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

PODNEŠAK DUŽNIKA

II/ Vjerovnik HYSEA S.R.L., Via Palunr. 34, S. Vendemiano, Treviso, Republika Italija (*u daljnjem tekstu: „Vjerovnik“*) je naslovnom sudu dostavio podnesak od 15.11.2022. godine u kojemu se poziva na predstečajni postupak nad povezanim društvom dužnika, BRODOSPLIT d.d. (*u daljnjem tekstu: „Brodosplit“*) koji je pravomoćno obustavljen te na razloge osporavanja prijavljene tražbine Vjerovnika.

III/ Dužnik se ovim putem očituje na navode iz podneska Vjerovnika, a sve kako slijedi.

2.1. Dužnik ističe kako činjenica da je nad Brodosplitom, društvom unukom dužnika, vođen i obustavljen predstečajni postupak nije ni sporna ni relevantna za vođenje predmetnog postupka.

Dužnik i Brodosplit su odvojene pravne osobe, nositelji vlastitih prava i obveza te pravni status jedne ni na koji način ne utječe niti može utjecati na pravni status druge, u kojem smislu predstečajni postupak nad Brodosplitom nema nikakvog formalnopravnog utjecaja na predmetni postupak.

Stoga je pitanje Vjerovnika postavljeno sudu u točki III.2 pod 1) podneska bespredmetno.

U pogledu pitanja Vjerovnika postavljenog sudu podnesku pod točkom 2), III.2, dužnik ističe kako nije na sudu da daje pravne savjete ni pravna mišljenja vjerovnicima o pitanjima koja su jasno definirana mjerodavnim zakonskim odredbama, uslijed čega sud kao nepristrano tijelo predstečajnog postupka nije ni dužan ni ovlašten dati odgovor na isto.

2.2. Točkom IV. podneska vjerovnik je pozvao sud i povjerenika da *„dodatno provjere postupanje dužnika društva DIV GRUPA d.o.o. u predmetnoj optici tj. eventualnog pokušaja zlouporabe instituta predstečaja.“*

Dužnik ističe kako isti od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno otkada je kod istoga nastala prijetuća nesposobnost za plaćanje, postupa u potpunosti u skladu s odredbama Stečajnog zakona (*u daljnjem tekstu: „SZ“*) te drugih zakona kojima je uređeno postupanje dužnika u stanju nelikvidnosti, što paušalni navodi Vjerovnika o pitanjima koja uopće nisu relevantna niti utječu na ovaj predstečajni postupak, nisu ni na koji način doveli u pitanje.

Pritom se ističe kako dužnik tijekom trajanja predstečajnog postupka redovito obavještava povjerenika o poduzimanji svih relevantnih radnji u poslovanju te povjerenik ima omogućen pristup cjelokupnoj relevantnoj dokumentaciji temeljem koje vrši nadzor nad poslovanjem dužnika.

Stoga dužnik smatra kako nema nikakve osnove za vršenjem bilo kakvih „dodatnih provjera“ postupanja dužnika te je poziv Vjerovnika na izvršenje takvih provjera očigledno usmjeren na opstrukciju i odugovlačenje predmetnog postupka i kao takav je u potpunosti neutemeljen.

2.3. U pogledu navoda Vjerovnika vezano uz razloge osporavanja njegove tražbine, odnosno upućenu naslovnom sudu *„da ga obavijesti tko je krajnji kupac koji je, navodno, naknadno reklamirao predmet ugovora te da se vjerovniku dostavi ta reklamacija radi pripreme daljnjih postupanja“* dužnik ističe kako sud u predstečajnom postupku kao strogo formalnom izvanparničnom postupku nije ovlašten ispitivati osnovanost razloga osporavanja, odnosno uopće se upuštati u predmet spora između Vjerovnika i dužnika.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23.11.2022. godine, posl. br. gornji, Vjerovnik je upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja predmetne tražbine te će sve svoje prigovore i očitovanja nastavno na razloge osporavanja koje je naveo dužnik imati priliku istaknuti u toj parnici, ako istu pokrene.

- III/ Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovu odbiti molbe Vjerovnika kao nedopuštene i neosnovane u cijelosti.

Dužnik
po punomoćniku: