
Zagreb, 11. travnja 2023.

Broj: PF 314

Na broj: St-8/2019-369

TRGOVAČKI SUD U SPLITUSukoišanska 6
21000 Split

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE****Zainteresirana osoba: Milan Štrbac iz Zagreba, Vukomerec 42,
OIB: 99076388588****Dužnik: MAGA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Split,
Mosečka ulica 99, OIB: 04444687485****ŽALBA ZAINTERESIRANE OSOBE**protiv rješenja od
dana 03.04.2023.g.

-
1. Zainteresirana osoba u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: St-8/2019-368 od dana 03.04.2023.g. (u daljnjem tekstu: Rješenje), i to u cijelosti radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022) i Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ br. 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022).



2. Pobijanim Rješenjem je u izreci Rješenja odbačena žalba zainteresirane osobe protiv rješenja posl. broj: St-8/2019 od dana 22.03.2023.g. kao nedopuštena.
3. Zainteresirana osoba ističe da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a oni koji su navedeni su nejasni i proturječni. Obrazloženje Rješenja je nerazumljivo i nepotpuno, a na temelju pogrešnog pravnog shvaćanja, pogrešno je primijenjeno materijalno i postupovno pravo.
4. Prije svega, zainteresirana osoba ukazuje kako u odredbi čl. 94. st. 5. Stečajnog zakona, na koju se u obrazloženju Rješenja poziva prvostupanjski sud, nije riječ o „*numerus clausus*“ osoba navedenih kao ovlaštenih za podnošenje žalbe.

Isto tako, odredbom čl. 19. Stečajnog zakona nije strogo propisano tko može podnositi pravne lijekove pa niti da zainteresirana osoba to ne može.

Štoviše, ograničavanje kruga osoba koje su ovlaštene podnijeti žalbu protiv rješenja kojim se u stečajnim postupcima određuje nagrada stečajnim upraviteljima za obavljanje službe stečajnih upravitelja dovelo bi do narušavanja Ustavom Republike Hrvatske zajamčenog prava na podnošenje pravnog lijeka protiv odluke sudova. Navedeno i u slučaju sumnje na zloupotrebu prava od strane stečajnog upravitelja i manipuliranja stečajnim postupkom na način da se isti zaključi te da se stečajnim upravitelju odredi nagrada za nedovršene poslove.

Činjenica što „*Milan Štrbac nije stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku*“ ne znači ujedno kako odluka protiv koje je zainteresirana osoba podnijela žalbu nema izravan učinak na njegova prava i interese.

Uz navedeno, zainteresirana osoba ističe kako se u Stečajnom zakonu na više mjesta, kao stranke u postupku, navode „*zainteresirane osobe*“ pa bi bilo potpuno nelogično poradi čega bi se te osobe obavještavale o tijeku postupka, imale pravo na umnažanje spisa, uvida u spis i sl. ako shodno tome ne bi mogle sudjelovati u postupku na način da dostavljaju podneske i podnose pravne lijekove.

Posve je nelogično i neživotno zaključiti zašto bi osoba, koja nema pravni interes za ishod određenog postupka, podnosila pravne lijekove u tome postupku.

Stoga zainteresirana osoba smatra kako je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona odbacivši žalbu zainteresirane osobe protiv rješenja od dana 22.03.2023.g. kao nedopuštenu.



Dokaz: - uvid u spis.

5. Iz svega ranije navedenoga očito proizlazi da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a oni koji su navedeni su nejasni i proturječni. Obrazloženje Rješenja je nerazumljivo i nepotpuno te je zasnovano na pogrešnim pravnim shvaćanjima, pogrešnoj primjeni materijalnog prava i nezakonitom postupanju prvostupanjskog suda.

Izreka Rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima Rješenja.

Prema tome, svojim postupanjem prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona te počinio bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku iz članka 354. stavka 2. toč. 11.

6. Slijedom navedenog, zainteresirana osoba predlaže ukinuti Rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje te ujedno naložiti dužniku da zainteresiranoj osobi naknadi trošak sastava ove žalbe i sudske pristojbe za žalbu.

Milan Štrbac,
kojeg zastupa:

Trošak zainteresirane osobe:

Sastav žalbe (Tbr 14.3.)	1.244,28 EUR / 9.375,00 kn
+PDV	311,07 EUR / 2.343,75 kn
Ukupno:	1.555,35 EUR / 11.718,75 kn
+ sudska pristojba za žalbu u iznosu od _____	EUR

