



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1344/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Lovri Sardeliću, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika - specijalista Domagoja Klinžića, u pravnoj stvari tužitelja WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, zastupanog po punomoćniku Mariu Puškaru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kožul & Petrinović d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi isplate regresnog potraživanja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika po zaposlenju tuženika, s danom objave 24. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 5.150,08 eura, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama od 3. travnja 2024. pa do isplate, u roku od petnaest dana od dana donošenja presude.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati trošak parničnog postupka u iznosu od 896,94 eura sa pripadajućim zateznim kamatama od 24. travnja 2026. do isplate, u roku od petnaest dana od dana donošenja presude."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 20. studenog 2023. u 15:30 sati, u Zadru, na adresi Ulica 84. gardijske bojne HV Termiti 22, došlo do prometne nesreće, i to na način da je u prednji dio vozila reg. oznake ZD 865 LH, osiguranog kod tužitelja policom kaska broj 03-2520667-01, prilikom vožnje unatrag udarilo vozilo reg. oznake ZD 908 JU, osigurano kod tuženika policom osiguranja automobilske odgovornosti broj 017003291118, slijedom čega je na vozilu reg. oznake ZD 865 LH, nastala znatna materijalna šteta.

Za predmetni štetni događaj, kao i za nastalu štetu na oštećenom vozilu osiguranom kod tužitelja, a koju je tužitelj u cijelosti naknadio svome osiguraniku, isključivo je odgovoran osiguranik tuženika jer se, protivno odredbi čl. 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., dalje: ZSPC), prije poduzimanja vožnje unatrag nije prethodno uvjerio da tom vožnjom neće ugroziti druge sudionike u prometu i imovinu.

U navedeno prometnoj nezgodi oštećeno je vozilo registarskih oznaka ZD 865 LH, u vlasništvu Mineri d.o.o. osigurano policom kaska cestovnih vozila broj 03-2520667-01 kod tužitelja.

Tužitelj je, po prethodno navedenom štetnom događaju, na temelju navedene police, prijave štete iz osiguranja automobilske kaska, izvida i obračuna štete MAK-230005578 od 1. prosinca 2023., računa društva Jolly Autoline d.o.o. broj: 8739/Z1/1 isplatio iznos 4.225,00 eura na ime naknade štete na vozilu njegova osiguranika, dok je ostatak potraživanja do punog iznosa od 5.150,08 eura kompenziran izjavom o prijeboju.

Smatra da pravni osnov potraživanja prema tuženiku proizlazi iz odredbe čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21), jer isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

Također, sukladno članku 14. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN br. 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14.) društvo za osiguranje koje je nadoknadilo štetu oštećenoj osobi ili platilo osigurani iznos, a na temelju istog zakona nije bilo u obvezi, ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu i to isplaćenog iznosa štete, kamate i troškova.

S obzirom na činjenicu da je osiguranik tuženika isključivo odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja to tužitelj regresno potražuje od tuženika isplatu iznosa naknade iz osiguranja kojeg je tužitelj isplatio oštećenom osiguraniku.

Tužitelj je, u mirnom postupku, uputio tuženiku regresni zahtjev kojim je regresno potraživao od tuženika iznos od 5.150,08 eura. Spomenuti regresni zahtjev tuženik je otklonio.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je nesporna činjenica da je vozilo reg. oznake ZD908JU, na dan 20. studenog 2023. imalo zaključen ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti kod tuženika policom broj 017003291118, s važenjem 23. svibnja 2023. do 23. svibnja 2024., te navodi da je nesporna i činjenica da je tužitelj prije podnošenja tužbe podnio regresni zahtjev prema tuženiku, te da je tuženik navedeni zahtjev otklonio kao neosnovan.

Osporava osnov i visinu, te pasivnu legitimaciju, odnosno, odgovornost osiguranika tuženika, te postojanje uzročno-posljedične veze.

Ističe prigovor da je policom kasko osiguranja tužitelja pokrivena šteta na oba vozila obzirom se štetni događaj dogodio u vrijeme kada su se oba vozila nalazila u radionici na popravku/servisu.

3. Sud je sukladno čl. 220. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023, dalje u tekstu: ZPP), izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u

spisu, pribavio je službenim putem od osiguranika tuženika dokumentaciju o predaji vozila reg. oznake ZD908JU na servis te preuzimanju istoga.

Saslušani su svjedoci Endrit Feretaj, Vinko Bukvić (oba zamolbenim putem pred Trgovačkim sudom u Zadru) i Nikola Pavunčec, čije je iskaze sud u cijelosti prihvatio obzirom su isti iskazivali logično i životno, te su iskazi u suglasju s dokumentacijom u spisu.

Sud nije provodio prometno vještačenje na okolnost utvrđivanja svih relevantnih činjenica koje su utjecale na nastanak štetnog događaja, uključujući dinamiku nastanka štetnog događaja i visine štete nastale na vozilu reg. oznake ZD 865 LH, kao niti financijsko vještačenje na okolnost isplate štete i kompenzacije, budući je smatrao da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno pa bi izvođenje navedenih dokaza bilo nesvrhsishodno i neekonomično.

4. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud utvrdio je da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

5. Predmet spora je regresna isplata imovinske štete u iznosu specificiranom u tužbi na ime štete na vozilu reg. oznake ZD 865 LH.

6. Iz dokumentacije u spisu, te iskaza svjedoka Endrit Fertaj i Vinko Bukvić, proizlazi da je do nastanka štetnog događaja došlo 20. studenog 2023. u 15:30 sati, u Zadru, na adresi Ulica 84. gardijske bojne HV Termiti 22, u servisu JOLLY AUTO LINE d.o.o. (osiguranik tužitelja) koji je ovlašten servis za marke "Mercedes", te su se oba vozila koja su sudjelovala u istom, u tom trenutku bila povjerena na servis osiguraniku tužitelja.

Do štetnog događaja je došlo na način da je zaposlenik osiguranika tužitelja Endrit Feretaj krenuo pomaknuti kamion reg. oznake ZD 908 JU, osigurano kod tuženika policom osiguranja automobilske odgovornosti, kojom prilikom nije uočio, te je udario u osobno vozilo marke Mercedes reg. oznake ZD 865 LH, na kojem su oštećeni hauba, branik, znak "Mercedes" te far. Tom prilikom je navedenom kamionu prišao sa prednje strane, te da nije provjeravao stražnju stranu da bi se uvjerio da li se može na siguran način kretati unatrag.

O navedenom događaju obavijesti je poslovođu, koji je obavijestio direktora servisnog centra, a nakon 20-tak minuta stigao je i vlasnik oštećenog vozila obzirom je bio pozvan preuzeti vozilo sa servisa.

Nadalje, odmah po štetnom događaju fotografirao je oba vozila još u kontaktu, kao i oštećenja.

7. Iz dostavljene dokumentacije osiguranika tuženika proizlazi da je vozilo, kamion reg. oznake ZD 908 JU, osigurano kod tuženika policom osiguranja automobilske odgovornosti, predao na servis u JOLLY AUTO LINE d.o.o. u Zadru (osiguranik tužitelja) 9. studenog 2023., te je isto iz navedenog servisa preuzeo 21. studenog 2023. u 13:33 sati, dakle, navedeno vozilo se u vrijeme štetnog događaja nalazilo na servisu kod osiguranika tužitelja, te da istim nitko od zaposlenika osiguranika tuženika nije mogao upravljati prilikom nastanka štetnog događaja.

Navedeno proizlazi i iz iskaza svjedoka Nikola Pavunčec, zaposlenog kod osiguranika tuženika na radnom mjestu voditelj transporta Zagreb.

Nadalje, iz iskaza navedenog svjedoka proizlazi da osiguranik tuženika nije imao nikakvih saznanja o predmetnom štetnom događaju.

8. Uvidom u policu kaska broj 03-2520667-01 utvrđeno je da se istom osiguravaju tuđa vozila koja je automehaničarska, autoremontna, autolakirerska, autoelektričarska radionica te radionica za pranje i podmazivanje preuzela radi popravka i to kako za vrijeme pokusnih i primopredajnih vožnji, tako i za vrijeme vožnje i stajanja u krugu radionice. Isti opseg pokrića vrijedi i za osiguranje vozila u radionicama za pranje i podmazivanje vozila. Osiguranjem po ovoj premijskoj grupi pokrivene su i štete koje bi nastale uslijed pada vozila s dizalice.

Dakle, radi se o polici kojom su osigurana vozila marke "Mercedes" koja se nalaze na servisu kod osiguranika tužitelja JOLLY AUTO LINE d.o.o., Ante Šupuka 10, Šibenik, dakle, osiguranju odgovornosti servisa/radionice, za vozila koja se nalaze u krugu radionice, i koja budu oštećena za vrijeme dok se tamo nalaze na popravku/servisu i sl.

9. Iz svega navedenog proizlazi da je u konkretnom slučaju šteta na oba vozila pokrivena zaključenim ugovorom o kasko osiguranju tužitelja, slijedom čega ne postoji pasivna legitimacija ovdje tuženika, te da za eventualno nastalu štetu postoji odgovornost osiguranika tužitelja, a ne osiguranika tuženika.

10. Obzirom da je sud utvrdio da ne postoji pasivna legitimacija tuženika, odnosno, odgovornost osiguranika tuženika za štetni događaj, temeljem čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, 155/23, dalje: ZOO), odlučeno je kao u izreci presude.

11. Obzirom je tuženik u cijelosti uspio u ovom parničnom postupku, ima pravo na naknadu parničnog troška sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, međutim, tuženik trošak nije potraživao.

U Zagrebu 24. travnja 2026.

Sudac:
Lovre Sardelić

Viši sudski savjetnik - specijalist:
Domagoj Klinžić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpavka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U postupku u sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10, i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

- 1) tužitelju po pun uz pristojba na presudu
- 2) tuženiku
- 3) kal

Broj zapisa: **9-30887-17baa**

Kontrolni broj: **06427-74770-b163e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.