

Čakovec, 1. travnja 2025.

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU

Na broj: Sp-1/17

Potrošač / predlagateljica: Vesna Pavleković, OIB 09019899964, Pribislavec, Dr. Vinka Žganca 6,  
koju zastupa Krešimir Golubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Golubić i Šikić j.t.d., Čakovec, Ruđera Boškovića 33

PODNEŠAK

1x

Dopisom od 10. ožujka 2025. Općinski sud u Čakovcu se obraća stečajnom povjereniku navodeći da "Obzirom da je u ovršnom predmetu Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Ovr-295/2023 (Ovr-131/2022; Ovr-1077/2017) suvlasnički dio ovdje potrošača Vesne Pavleković od ½ dijela nekretnine upisane u z.k. ul. br. 3022 k.o. Pribislavec, čest. br. 30/9/2 kuća, dvor, livada u Mjestu od 185 čhv, prodan na javnoj dražbi dana 20. veljače 2025., ovrhovoditelju iz tog ovršnog predmeta Radovanu Pavlekoviću, za iznos od 33.740,00 EUR, za potrebe ovog postupka stečaja potrošača Vesne Pavleković bilo bi svrsishodno utvrditi visinu tražbine ovrhovoditelja Radovana Pavlekovića iz navedenog ovršnog predmeta. Uvidom u navedeni ovršni predmet ovaj je sud utvrdio da je u istom pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj: Ovr-1077/17-2 od 1. kolovoza 2017., određena ovrha radi naplate tražbina u ukupnom iznosu od 90.535,25 kuna (12.016,09 EUR), te troškova tog ovršnog postupka u iznosu od 4.087,85 kuna (542,55 EUR), odnosno ukupno 94.623,10 kuna (12.558,64 EUR), sve uvećano za pripadajuće zatezne kamate. Shodno iznesenom, bilo bi potrebno utvrditi koliko iznosi sveukupni iznos navedenih tražbina od 94.623,10 kuna sa obračunatim pripadajućim zakonskim zateznim kamatama."

Ovim podneskom potrošač prigovora postupanju suda.

Naime, dopis kojim se piše stečajnom povjereniku da bi nešto bilo svrsishodno nema nikakvu pravnu snagu ni uporište.

Osim toga, sud dopisom nije ništa naložio stečajnom povjereniku pa se time samo odugovlači s ovim postupkom.

Konačno, izračun nije relevantan jer je u ovršnom postupku za namirenje relevantno rješenje o namirenju, a ne izračun stečajnog povjerenika.

Oni vjerovnici koji se žele namiriti iz cijene dobivene prodajom nekretnine, moraju sudjelovati kao ovrhovoditelji u ovršnom postupku.

Svi vjerovnici u ovom postupku znaju za taj ovršni postupak i mogli su zaštititi svoja prava ako su htjeli.

Ovaj stečajni postupak se ne vodi radi vjerovnika. Oni već imaju na raspolaganju ovršni postupak. Ovo je postupak radi potrošača, dužnika, koji postoji kako potrošač ne bi doživotno bio pod ovrhom.

Rješenjem od 9. kolovoza 2018. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem s

danom 9. kolovoza 2018.g. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova – stečaj potrošača, zaključen je postupak stečaja potrošača nad potrošačem, određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet (5) godina.

Od pravomoćnosti tog rješenja proteklo je više od 5 (pet) godina, odnosno proteklo je razdoblje provjere ponašanja.

*Prema odredbi čl. 74. st. 1. Zakona o stečaju potrošača sud će donijeti rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja.*

Obračun na koji sud upućuje nema nikakvu pravnu relevantnost iz više razloga. Kao prvo, ovrhovoditelj nije u ovom postupku prijavio tražbinu.

Drugo vjerovnici nisu prijavili svoju tražbinu u ovršnom postupku, a mogli su. Oni su očito iskazali da se ne žele namiriti iz kupovnine.

Stoga, ovakvim vođenjem postupka sud kao da štiti ovrhovoditelja koji je bio dužan prijaviti tražbinu u ovom postupku, a nije, te vjerovnike koji su mogli prijaviti tražbinu u ovršnom postupku odnosno podnijeti prijedlog za ovrhu na istom suvlasničkom dijelu nekretnine, a nisu.

Sud jedino ne štiti potrošača.

Potpuno je nejasno zašto zbog inertnosti vjerovnika sada sud uskraćuje potrošaču pravo koje mu zakon jamči, a to je oslobođenje od preostalih obveza s obzirom da je prošao rok provjeravanja.

Potrošač je kontinuirano postupao pošteno i surađivao najprije s Financijskom agencijom, a potom sudom.

Za potrošača / predlagateljicu  
punomoćnik