

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

14. 03. 2018.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-530/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1160/2018-2 od 21. veljače 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. ožujka 2018.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 25 PŽ-1160/2018-2
14-03-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 12.3.2018 god.
kuna u latinskim markama

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga vjerovnika ZLATNA d.o.o., OIB 67046864180, Poreč, Mate Vlašića 45b, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Veljović i dr., odvjetnici u Poreču, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VETERINARSKOM AMBULANTOM POREČ d.o.o., OIB 30182032532, Poreč, Mate Vlašića b.b., odlučujući o predlagateljevim žalbama protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. i poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

I. Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017.

II. Prihvaća se predlagateljeva žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. u točki I. izreke odbijen je prijedlog predlagatelja Zlatna d.o.o., Poreč, za određivanje računovodstveno-financijskog vještačenja radi utvrđenja prezaduženosti dužnika Veterinarske ambulante Poreč d.o.o., Poreč. U točki II. izreke obustavljen je postupak za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Veterinarska ambulanta Poreč d.o.o., Poreč, pokrenut na prijedlog vjerovnika Zlatna d.o.o., Poreč.

U obrazloženju se u bitnom navodi da je na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanom 24. studenog 2017. na temelju potvrde FINA-e od 23. studenog 2017. utvrđeno da na taj dan dužnik u očevidniku redoslijeda za plaćanje nema nepodmirenih osnova za plaćanje, da račun dužnika nije u blokadi, da je dužnik podmirio sve dospjele obveze na računu i da je stanje na računu 44.197,29 kn. Ni predlagatelj ni privremeni stečajni upravitelj nisu osporavali sadržaj tih isprava.

Kako je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, prvostupanjski sud je ocijenio da su sukladno izričitoj odredbi čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), nastali uvjeti za obustavu postupka.

Stoga je odbijen predlagateljov prijedlog za određivanje računovodstveno-financijskog vještaka radi utvrđivanja prezaduženosti dužnika i postupak je obustavljen.

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018. odbačen je zahtjev predlagatelja Zlatna d.o.o., Poreč, za naknadu troškova postupka.

U obrazloženju se navodi da je nakon donošenja rješenja St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. predlagatelj podneskom od 13. prosinca 2017. zatražio da se dopunskim rješenjem dužniku naloži da predlagatelju podmiri troškove stečajnog postupka specificirane u tom podnesku.

Prvostupanjski sud je našao da ne postoje uvjeti za dopunu rješenja poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017, jer u trenutku donošenja rješenja predlagatelj još nije bio postavio zahtjev za naknadu troškova, pa sud o troškovima nije ni mogao odlučivati. Prvostupanjski sud stoga navodi da je sukladno odredbi čl. 164. st. 3. Zakona o parničnom postupku predlagatelj zahtjev za naknadu troškova trebao postaviti najkasnije do završetka ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanog 24. studenog 2017., a predlagatelj to nije učinio nego je zahtjev za naknadu troška prvi puta postavio u podnesku od 13. prosinca 2017. Zbog toga je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 164. st. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a odbio predlagateljov zahtjev za naknadu troškova postupka.

Protiv navedenih rješenja žalbe je podnio predlagatelj.

Protiv rješenja poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. predlagatelj Zlatna d.o.o., podnosi žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da nije sporno da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, ali da i dalje egzistira prezaduženost dužnika što je drugi stečajni razlog. Činjenica da je dužnik otklonio nesposobnost za plaćanje ne znači da je otklonjena i prezaduženost. Uz to je činjenica da je privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću od 10. studenog 2017., jasno naveo da je dužnik prezadužen, a na tu okolnost je i predloženo računovodstveno-financijsko vještačenje. Dakle, u konkretnom slučaju postoji predlagateljeva tražbina i stečajni razlog prezaduženosti, što za posljedicu ima otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Protiv rješenja poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018. predlagatelj podnosi žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje da je odredbom čl. 128. t. 9. SZ-a propisano da je u slučaju obustave postupka ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje dužnik dužan naknaditi troškove prethodnog postupka. Predlagatelj smatra da je pogrešno odbačen predlagateljov zahtjev za naknadu troška u iznosu od 47.250,00 kn kao nepravovremen, jer je na prethodnom ročištu donesen zaključak da će se o prijedlogu za vještačenje odlučiti u pisanoj odluci, a ročište je odgođeno i određeno da će se sljedeće ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka odrediti pisanim putem, iz čega jasno slijedi da će se u toj fazi prethodnog postupka održati još jedno ročište. Stoga je pogrešan zaključak da je predlagatelj zahtjev za trošak morao staviti do završetka ročišta održanog 24. studenog 2017., jer je ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka tek trebalo biti određeno. Žalitelj smatra da je trebalo primijeniti

odredbu čl. 164. st. 8. Zakona o parničnom postupku kojom je propisana mogućnost postavljanja zahtjeva za naknadu troškova u roku od 15 dana od dostave odluke koja nije objavljena na raspravi i sukladno kojoj je postavljeni zahtjev pravovremen. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i predlagatelju prizna zatraženi trošak postupka ili da se pobijano rješenje ukine.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Predlagateljeva žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. nije osnovana, a žalba protiv rješenja istog suda poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018. je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Žalitelj u žalbama ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu postupka.

Činjenicu da je na ročištu održanom 24. studenog 2017. na temelju potvrde FINA-e od 23. studenog 2017. utvrđeno da na taj dan dužnik u očevidniku redoslijeda za plaćanje nema nepodmirenih osnova za plaćanje, da račun dužnika nije u blokadi, da je dužnik podmirio sve dospjele obveze na računu i da je stanje na računu 44.197,29 kn, ne osporava ni žalitelj.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a pravilno obustavljen postupak.

Pritom se glede navoda u žalbi o prezaduženosti dužnika navodi da je izvješće stečajnog upravitelja pisano 10. prosinca 2017. na bazi bilance dužnika za 2016. godinu, a da je dužnik 13. veljače 2014. sklopio predstečajnu nagodbu s rokom isplate vjerovnika četiri godine od dana sklapanja nagodbe, pa je jasno da su u bilanci za 2016. godinu iskazane i obveze dužnika iz predstečajne nagodbe. Dužnik se po prirodi posla bavi uglavnom pružanjem veterinarskih usluga, pa preuzete obveze ne moraju nužno biti pokrivena imovinom. Osim toga, dužnik je 23. studenog 2017. u očevidniku redoslijeda za plaćanje podmirio sve obveze.

Osim toga, tuženik osporava da predlagatelj ima ikakvu tražbinu prema dužniku navodeći da je 24. ožujka 2017. predlagatelju isplaćeno 2.221.788,00 kn na ime predlagateljevih tražbina i to bez aktiviranja založnih prava koja nisu brisana, što stečajni upravitelj prilikom davanja izvješća nije uzeo u obzir. Štoviše, dužnik navodi da ima više od 300.000,00 kn tražbina prema predlagatelju što se odnosi na više naplaćeni iznos na temelju rješenja o ovrsi koje je kasnije ukinuto.

Predlagatelj svoju spornu tražbinu u visini od 27.609,00 kn koju ističe u žalbi, može naplatiti redovnim putem, a ne putem pokretanja stečajnog postupka, jer je dužnik postao sposoban za plaćanje.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, predlagateljeva žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. odbijena i to pobijano rješenje potvrđeno.

Međutim, osnovana je predlagateljeva žalba protiv odbacivanja predlagateljevog zahtjeva za naknadu troška.

Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a odlučeno je da se postupak obustavlja, a nije odlučeno o trošku postupka iako je istom odredbom propisano da je u tom slučaju troškove provedenog postupka dužan naknaditi dužnik.

Stoga je predlagatelj pravovremeno podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o trošku postupka te nije bilo osnove za odbacivanje tog prijedloga.

Osim toga, rješenje poslovni broj St-530/2017-35 od 27. studenog 2017. doneseno je izvan rasprave, nakon ročišta kojim rasprava nije zaključena, pa se u tom slučaju ni ne može primijeniti odredba čl. 164. st. 3. ZPP-a nego odgovarajuća odredba čl. 164. st. 8. ZPP-a prema kojoj se zahtjev za trošak može staviti u roku od 15 dana od dostave odluke.

Kako nije bilo uvjeta za odbacivanje prijedloga za donošenje odluke o trošku postupka, to je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-530/2017-44 od 19. siječnja 2018. prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti odluku o trošku postupka.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v. r.

Za točnost otprevka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman