ODVJETNIČKI URED - LAW FIRM
G A L I Ć

Posl. br.: St - 1564/2025

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1

Predmet: Žalba povodom prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika

Podnosi se žalba temeljem članka 104. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) povodom nesazivanja skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom MANISTRA j.d.o.o., Zagreb, VII. Ravnice 30, 10000 ZAGREB, OIB: 52046534355.

OBRAZLOŽENJE

Unatoč dvama podnesenim prijedlozima ovlaštenog predlagatelja, prvostupanjski sud nije postupio sukladno odredbama članka 104. Stečajnog zakona.
Takvo postupanje, odnosno propuštanje postupanja, predstavlja zakonom predviđeni slučaj iz članka 104. stavka 4. Stečajnog zakona, prema kojem se smatra da je sud donio rješenje kojim odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.
Žalitelj stoga podnosi ovu posebnu žalbu radi zaštite svojih zakonskih ovlasti i prava stečajnih vjerovnika na sudjelovanje u upravljanju stečajnim postupkom putem skupštine vjerovnika.

Člankom 103. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da skupštinu vjerovnika saziva sud te da pravo sudjelovanja imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac.

Člankom 104. stavkom 1. Stečajnog zakona izričito je propisano:

Hrvatska/Croatia, 10000 Zagreb, Selska cesta 90/B-Hruševečka 3
T: +385 1 3690 774
F: +385 1 3690 775
M: +385 98 17 16 628
Www.odvjetnik-galic.com

Uredovno vrijeme sa strankama:
ponedjeljak, utorak, četvrtak od 15 do 17 sati
ili po prethodnom dogovoru

E -mail: zoran.galic2@zg.t-com.hr

„Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog:

1. stečajnoga upravitelja,
2. odbora vjerovnika,
3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz zakonski propisani uvjet visine tražbina,
4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz zakonski propisani uvjet visine tražbina.“

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da je stečajni upravitelj izričito naveden kao samostalni zakonski ovlašteni predlagatelj sazivanja skupštine vjerovnika.
Pritom je osobito važno naglasiti da zakon za stečajnog upravitelja ne propisuje nikakav dodatni uvjet u pogledu broja vjerovnika, visine tražbina ili njihove suglasnosti za podnošenje prijedloga. Drugim riječima, zakonodavac je stečajnom upravitelju priznao samostalno pravo inicirati sazivanje skupštine vjerovnika, neovisno o tome postoji li odbor vjerovnika i neovisno o tome podržavaju li pojedini vjerovnici njegov prijedlog.

Takvo zakonsko rješenje ima svoju svrhu u činjenici da stečajni upravitelj, kao tijelo stečajnog postupka, odgovara za pravilno, zakonito i svrhovito provođenje stečajnog postupka te mora imati mogućnost predložiti da o pitanjima iz nadležnosti vjerovnika odluči upravo skupština vjerovnika.

Člankom 104. stavkom 2. Stečajnog zakona propisano je da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana.
Nadalje, člankom 104. stavkom 4. propisano je da će se, ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrati da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio, pri čemu podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu.

Žalitelj smatra da prvostupanjski sud nije imao zakonsko ovlaštenje jednostavno ignorirati podneseni prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.
Naime, zakon predviđa samo dvije mogućnosti postupanja po urednom i obrazloženom prijedlogu ovlaštenog predlagatelja:

- sazivanje skupštine vjerovnika u zakonskom roku;
- donošenje rješenja kojim se odbija prijedlog, uz mogućnost podnošenja posebne žalbe. Treća mogućnost, odnosno nepostupanje suda bez donošenja odgovarajuće odluke, nije predviđena zakonom.

Upravo radi sprječavanja takve situacije zakonodavac je u članku 104. stavku 4. SZ-a propisao institut predmnijevanog odbijanja prijedloga.

Navedena odredba predstavlja procesno jamstvo kojim se sprječava da neaktivnost prvostupanjskog suda onemogući ostvarivanje prava ovlaštenog predlagatelja.
Suprotno tumačenje dovelo bi do situacije u kojoj bi sud mogao neograničeno dugo ne postupati po prijedlogu, čime bi zakonsko pravo stečajnog upravitelja na iniciranje sazivanja skupštine vjerovnika postalo praktički neostvarivo.

Takvo postupanje bilo bi protivno načelu zakonitosti, svrsi stečajnog postupka i temeljnim pravilima o pravima i ovlastima tijela stečajnog postupka.

Posebno se ističe da je stečajni postupak kolektivnog namirenja vjerovnika, a ne postupak u kojem bi stečajni sudac mogao bez zakonske osnove preuzeti ovlasti skupštine vjerovnika. U skladu s člankom 2. stavkom 2. SZ-a, stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.
Stoga se sve procesne radnje i odluke u stečajnom postupku moraju tumačiti u skladu s navedenim ciljem.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-2847/2026-4 od 10. srpnja 2026. U predmetnom stečajnom postupku stečajni upravitelj podnio je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, koji je prvostupanjski sud odbio.

Stečajni upravitelj podnio je žalbu smatrajući da je prvostupanjski sud prekoračio svoje ovlasti te unaprijed odlučivao o pitanjima koja su u nadležnosti skupštine vjerovnika. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvažio je žalbu stečajnog upravitelja, ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak.

Skupština vjerovnika jedno je od zakonom određenih tijela stečajnog postupka, čija je uloga osigurati sudjelovanje vjerovnika u donošenju odluka koje su im Stečajnim zakonom stavljene u nadležnost.
Njezine ovlasti proizlaze iz odredaba Stečajnog zakona, osobito odredaba članaka 103. do 108. Stečajni sudac vodi skupštinu vjerovnika, ali iz te ovlasti ne proizlazi pravo da samostalno zamjenjuje volju skupštine ili da bez zakonske osnove sprječava njezino održavanje. Nadalje, člankom 108. SZ-a propisani su uvjeti pod kojima stečajni sudac može ukinuti odluke skupštine vjerovnika.

Dakle, zakonodavac je predvidio mehanizam sudskog nadzora zakonitosti odluka skupštine, a ne mogućnost da sud unaprijed onemogućava skupštini da uopće raspravlja o pitanjima iz svoje nadležnosti.

Upravo takvo razgraničenje ovlasti potvrđeno je u citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Pž2847/2026-4.
U ovom predmetu prvostupanjski sud svojim nepostupanjem onemogućava ostvarivanje zakonom predviđenog mehanizma sudjelovanja vjerovnika u stečajnom postupku.
Takvo postupanje nije u skladu s načelima stečajnog postupka niti s obvezom suda da osigura pravilno i zakonito vođenje postupka.

U Zagrebu, 17. studenog 2026. godine

Stečajni upravitelj:
Zastupan po:

ZORAN GALIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T14:56:02 (UTC:2026-11-20T13:56:02Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 6e816461-53b4-4f17-b404-80f0759cd383