

MOLIM HITNO!

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE \_\_\_\_\_ Preko pošte  
10 -09- 2021  
predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6,21000 Split

Stečajna sutkinja ANA GOLUB-GRUIĆ

St. 1878/2016

**PODNEŠAK-ODGOVOR NA PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA  
OD 07.09.2021**

Podnosi: Nada Jurinčić, solidarni dužnik stečajnog vjerovnika Erste banka

Objašnjenje koje u opisnoj formi daje stečajni upravitelj glede uplata i isplata odvjetniku Draganu Mijoču u svojstvu vjerovnika II. višeg isplatnog reda i vjerovnika stečajne mase je dokaz nezakonitog postupanja i nepotrebne netransparentnosti pri isplatama i uplatama. Umjesto literarnog opisa stečajni upravitelj mora predočiti knjigovodstveno vođenje uplata i isplata koje se knjiži temeljem RAČUNA I BANKARSKIH IZVODA. Taj dokument se zove konto kartica. Da bi stvari bile jasnije i za one koji se ne razumiju u knjigovodstvo treba konstatirati sljedeće\_

1. Odvjetnik Dragan Mijoč u stečajnom postupku koji se vodi pred TSUS-om pod radnim brojem St-1878/2016 ima dva različita statusa u smislu naplate izvršenih usluga.
2. Jedan je **STATUS STEČAJNOG VJEROVNIKA II. VIŠEG ISPLATNOG REDA KOJI JE ISHOĐEN PARNICOM KOJOM JE DRAGAN MIJOČ TRAŽIO TAJ STATUS A KOJA SE VODILA PRED TSUS-om POD REDNIM BROJEVIMA P-618/2017 I P-55/2020** i pred VTS RH pod radnim brojem Pž-5368/2020 .Parnica je završena u korist tužitelja pravomoćno ali ne na iznose koji su potraživani tužbom kojom je pokrenuta parnica za ostvarenje statusa stečajnog vjerovnika II višeg isplatnog reda. Stečajni upravitelj temelji potraživanja i isplate prema odvjetniku Draganu Mijoču na presudama u parnicama P-131/19 ,TSUS,od 12.06.2020 umjesto da je temelji na:  
- **pravomoćnoj presudi P- 55/2020 u točki I i preinaci točke II od strane VTS RH,Pž-5368/2020** jer su to sudski dokumenti na kojima je trebalo ispostaviti račun ili račune za pravne radnje izvršene u periodu do 08.11.2016 što je datum koji označava početak šestomjesečnog perioda prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom dana 08.05.2017. Nisu sudski dokumenti oni na koje se poziva stečajni upravitelj u podnesku na koji se ulaže ovaj odgovor.  
Sam Dragan Mijoč je precizno definirao koji iznosi se odnose na njegov status stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u podnesku upućenom stečajnom upravitelju u kojem se poziva na sudske presude u gore navedenim parnicama i traži da se ispravi njegovo potraživanje u stečaju stečajnog dužnika na bruto iznose (iznos koji uključuju PDV) od

672.1223,50 kn + 107.875,00 kn, ukupno 779.997,50 kn. Na te iznose stečajni vjerovnik II. v.i.r. je morao napraviti račune prema Zakonu o odvjetništvu čl. 18., st 3. Od tih iznosa stečajni vjerovnik bi ostvario naplatu u diobenom postupku.

3.

Kao što je poznato, uz nezakonitu suglasnost stečajnog upravitelja stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda je isplatio cijeli iznos od 779.997,50 kn i umjesto da vrati cijeli iznos na račun stečajnog dužnika on je napravio izravnu nezakonitu ovrhu i nezakonito zadržao iznos od 214.850,00 kn koji sada stečajni upravitelj pravda i to OPET BEZ RAČUNA !! uslugama odvjetnika Dragana Mijoča u **SVOJSTVU VJEROVNIKA STEČAJNE MASE**. Budući da nema računa to se ne zna način na koji su obračunate pravne radnje u svakoj od parnica. Pa tako se ne zna kako su obračunate pravne radnje u parnici P-770/2015 gdje je tužbeni zahtjev smanjen s 2 milijuna na 300.000 kn? Ne zna se je li poštivan ugovor o uspješnosti o parnicama jer je P-771/2015 izgubljena.

Zakon o knjigovodstvu i odvjetništvu te Zakon o ovrhama ne dozvoljavaju ovo što se radi. U materijalnom knjigovodstvu moraju biti proknjiženi dokumenti-računi kojima se nešto potražuje a u financijskom knjigovodstvu uplate, isplate, storna.

Stečajni upravitelj izbjegava dati karticu odvjetnika koja mora biti vođena kao kartica vjerovnika II. višeg isplatnog reda i kao kartica vjerovnika stečajne mase. Obje kartice moraju biti temeljene na priloženim računima i bankarskim izvodima.

Umjesto toga egzaktnog prikaza, nudi se deskriptivna, računima nepotkrijepljena saga koja ne može biti prihvaćena u ozbiljnom poslovanju.

Nadalje, ne stoji ni navod da su bankarski izvodi predloženi s 14.07.2021 nego sa **30.06.2021**.

**To znači da nema uvida zadnja 2,5 mjeseca što je za odluku o diobi jako važno.**

Ja mogu prihvatiti da stečajni upravitelj ne zna knjigovodstvena pravila ali bi Zakon o odvjetništvu morao znati a i jasno mu je rečeno koji dokumenti se traže od knjigovodstva stečajnog dužnika a ne da on opisuje poslovanje.

**Sve što treba uraditi je predložiti konto kartice za odvjetnika Dragana Mijića : jednu Dragan Mijoč-stečajni vjerovnik II višeg isplatnog reda i drugu- Dragan Mijoč, vjerovnik stečajne mase.**

**To su jedini knjigovodstveni dokumenti koji imaju vrijednost dokaza o uplatama i isplatama. Za svaku parnicu u kojoj je poduzeo pravne radnje od otvaranja stečaja odvjetnik mora ispostaviti račun koji sadrži specifikaciju pravnih radnji i cijenu. Tih računa nema a literarni opis ih ne može zamijeniti jer to zakon ne dozvoljava.**

Split, 10.09.2021

dr Nada Jurinčić  
