



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-167/2023
Osijek, 4. veljače 2026.
MP/GI

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-683/2023

PREDMET: T.O.D. OS d.o.o., OIB: 98427347853, Hrvatskih branitelja 51, Bilje

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587 (za tražbine Ministarstva financija, OIB: 18683136487) zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Dana 21. siječnja 2026. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje stečajnog suda o sazivanju skupštine vjerovnika s dnevnim redom koji predviđa donošenje odluka o dva pitanja koja se neposredno tiču dosadašnjih i budućih radnji u vezi međusobnih prava i obveza između: stečajnog dužnika s jedne strane, te D. Zorna, J. Varvodića i Vibro sistema d.o.o. s druge strane, a, po našem mišljenju njihove međusobne pravne odnose karakterizira bitna slojevitost, međuzavisnost i uvjetovanost, te činjenična i pravna složenost.

2. Što se tiče prve točke dnevnog reda, smatramo da objavljeno očitovanje stečajnog upravitelja i izvješće izabrane odvjetnice (objavljeni su zajedno s rješenjem stečajnog suda) ne sadrže izričite, potpune i jasne informacije, kao temeljne pretpostavke za odgovorno donošenje odluka na skupštini vjerovnika (svoja opažanja o eventualnim manjkavostima u pristupu smo iznijeli i u podnesku od 19. siječnja 2024.).

3. Naime, ako stečajni upravitelj i izabrana punomoćnica vjerovnicima jamče da su u pokrenutim parničnim postupcima radnje koje su poduzete u ime i za račun stečajnog dužnika pravno tehnički, odnosno procesnopravno i u formalnom smislu pravilne, onda smo suglasni da skupština vjerovnika donese odluku o prihvatanju dosadašnjih radi u pokrenutim parničnim postupcima.

4. Posebno ističemo, a kada je u pitanju odluka parničnog suda u supstancijalnom, odnosno materijalnom pravnom smislu, svjesni smo da u pogledu konačnog ishoda parničnog postupka uvijek postoji određeni stupanj neizvjesnosti, ali, ocjenjujući sve okolnosti konkretnog slučaja, smatramo da se radi o rizicima manjeg stupnja koja je razumno i opravdano prihvatiti. Međutim, neodgovorno bi bilo prihvatiti rizike gubitka prava stečajnog dužnika zbog procesnopravnih pogrešaka u zastupanju (ili očigledno pogrešnih materijalnih ocjena), a koji bi u tom slučaju sasvim izvjesno nastupili.

5. Što se tiče druge točke reda (a smatramo da su one bitno povezane i međusobno donekle uvjetovane), ukoliko postoje uvjerljivi argumenti i/ili jamstva da parnični postupci neće biti dovršeni negativnom odlukom zbog formalnih razloga ili očiglednih propusta druge vrste, nego meritornim odlukama parničnog suda o biti stvari, onda smo suglasni s odlukom o neprihvatanju prijedloga nagodbe.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić