



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-824/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužitelja GEOBUŠAČ-INŽENJERING d.o.o., OIB: 85428406324, iz Novog Marofa, Moždenec 129, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Škare, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, Slavonska avenija 6, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ante Marijanovića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenice punomoćnika tuženice Anite Šaline Beretin, državnoodvjetničke savjetnice, na ročištu za objavu presude 27. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I.Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-2048/2022 od 16.8.2022. godine

II. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana nadoknadi tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za 8 postotnih poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke sve u roku 15 dana.“

II.Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženici parnične troškove u iznosu 800,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. svibnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnih troškova.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je zaključkom suda u ovršnom predmetu poslovni broj Ovr-2048/2022 od 22. siječnja 2025. ovršenik ovdje tužitelj upućen u zakonom propisanom roku na pokretanje parnice radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi, isti poslovni broj zbog čega temeljem navedenog tužitelj u otvorenom roku podnosi tužbu. Rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. određena je ovrha radi ispražnjenja i predaje u posjed ovrhovoditelju nekretnine opisane kao - 2396/2500 dijela poslovnog prostora na drugom katu zgrade, soba broj 6, ukupne površine 20 m² s kojim poslovnim prostorom su povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine označene kao zk.č.br. 1763 zgrada br. 48 i zgrada i dvorište površine 3761 m² upisane u zk.ul.br. 4252 k.o. Trnje. Tužitelj prije svega ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključkom od 13. ožujka 2025. propustio ovršenika uputiti na pokretanje parnice i temeljem zakonske osnove iz čl. 50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona budući da je žalbu nakon proteka roka izjavio zbog razloga iz 50. st. 1. točka 7. i 9. , a ne samo točke 9. kako da to pogrešno navodi prvostupanjski sud. No s obzirom da protiv zaključka nije moguća žalba, a da je ovršenik, sada tužitelj prekludiran zakonskim rokom za podnošenje ove tužbe isti nije u mogućnosti tražiti ispravak zaključka već će u predmetnoj tužbi obuhvatiti i žalbene razloge iz čl. 50. st. 1. točka 7. Ovršnog zakona, a koji nisu obuhvaćeni Zaključkom. Tužitelj ističe kako ovrhovoditelj, ovdje tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, ovdje tužitelja i to iz razloga što tuženik nije suvlasnik predmetne nekretnine u 2396/2500 dijelova, a što je vidljivo iz zemljišnoknjižnog stanja za koje vrijedi zakonska presumpcija istinitosti i potpunosti zemljišnih knjiga. Člankom 162. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu. Kako u konkretnom slučaju tuženik nije vlasnik nekretnine čiju predaju u posjed traži, to isti u smislu citirane odredbe čl. 162. st. 1. ZV-a nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovršnog postupka. Nadalje, jedini i isključivi posjednik predmetnog poslovnog prostora je društvo VEDRA-KOR d.o.o., koje je kao stvarni vlasnik i posjednik nekretnine na adresi Kruge 48, predmetni poslovni prostor svojevremeno dalo u zakup ovršeniku, ovdje tužitelju. Predmetni poslovni prostor tužitelj ne koristi već više godina niti je u bilo kakvom posjedu ili suposjedu predmetne nekretnine zbog čega tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika, a ovršenik nije pasivno legitimiran biti strankom u ovršnom postupku. Iz sudskog registra vidljivo je kako tužitelj ima registrirano sjedište na drugoj adresi koja je i poslovna adresa društva iz čega proizlazi da tužitelj nije u posjedu nekretnine na adresi iz ovršne isprave pa istu i ne može predati tuženiku u posjed. Slijedom svega ranije navedenog tužitelj predlaže da sud provede ovaj postupak, izvede predložene dokaze i donese presudu kojom se proglašava nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. te se nalaže tuženiku da u roku od petnaest dana nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za 8 postotnih poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna

stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke sve u roku 15 dana.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu navodi da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan i usmjeren isključivo na osujećivanje ovosudnog ovršnog postupka poslovni broj Ovr-2048/2022. Ističe prigovor nedostataka aktivne legitimacije jer tužitelj ne dokazuje postojanje prava koje sprečava ovrhu. Rješenjem o ovrsi suda poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. temeljem ovršne isprave – rješenja i presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2046/20 od 16. travnja 2021. određena je ovrha radi ispražnjenja i predaje u suposjed tuženoj, nekretnine opisane kao 2396/2500 dijela poslovnog prostora na drugom katu zgrade, soba broj 6, ukupne površine 20 m² s kojim poslovnim prostorom su povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine označene kao zk.č.br. 1736 zgrada broj 48 i zgrada i dvorište, površine 3761 m², upisane u zk.ul.br. 4252, k.o. Trnje. Naime, tužitelj nema nikakvu pravnu osnovu za posjedovanje i korištenje predmetne nekretnine. Također je netočan navod tužitelja iz točke IV. i V. tužbe da tuženik nije suvlasnik predmetne nekretnine te da je jedini i isključeni posjednik predmetnog poslovnog prostora društvo VEDRA–KOR d.o.o. Naime, pravomoćnom i ovršnom presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-2317/2023 od 21. svibnja 2024. utvrđeno je da je Republika Hrvatska vlasnik predmetne nekretnine u cijelosti. Stoga predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti obzirom da tužitelj kao nepošteni posjednik ne raspolaže podobnom ispravom kojom dokazuje postojanje prava koje sprečavaju ovrhu.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u zaključak ovog suda poslovni broj Ovr-2048/2022-13 od 22. siječnja 2025. (list 5-6 spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 7-9 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za k.č.br. 1763 upisana u zk. ul. 4252 k.o. Trnje (list 10-11 spisa), saslušao svjedoka Zlatka Klarića (list 43-44 spisa), uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2048/2022 te uvid u presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2317/2023-5 od 21. svibnja 2024. koju je tuženica priložila uz odgovor na tužbu.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Odredbom čl. 50. st. 1. točka 1-11. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ) propisano je da ovršenik može podnijeti žalbu, između ostalih, i ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (točka 7.) i ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (točka 9.).

6. Odredbom čl. 55. st. 3. OZ-a propisano je da tužbu kojom pokreće parnicu na koju je upućen ovršenik može utemeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen na parnicu.

6.1. Imajući u vidu da je tužitelj kao ovršenik u žalbi protiv rješenja o ovrsi izjavljenoj nakon proteka roka istaknuo i žalbeni razlog iz članka 50. st. 1. točke 7. OZ-a, a ne samo žalbeni razlog iz članka 50. st. 1. točke 9. OZ-a, a protiv navedenog zaključka kojim je upućen na pokretanje parnice samo sa razlogom iz članka 50. st. 1. točke 7. OZ-a, nije dopuštena posebna žalba, to je ovaj sud ispitivao i okolnost koji se odnosi na članak 50. st. 1. točku 7. OZ-a, a to je da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno, da nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

7. Uvidom u spis ovog suda broj Ovr-2048/2022-13 u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Republike Hrvatske protiv ovršenika Geobušač-Inženjering d.o.o. radi ovrhe radi ispražnjenja i predaje nekretnine utvrđeno je:

- da je tuženica u ovom postupku podnijela prijedlog za ovrhu protiv tužitelja u ovom postupku radi ispražnjenja i predaje nekretnine u posjed na temelju ovršne isprave - rješenja i presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2046/2020 od 16. travnja 2021. kojom je naloženo ovršeniku da ovrhovoditelju preda u suposjed 2396/2500 dijela poslovnog prostora na drugom katu zgrade, soba broj 6, ukupne površine 20 m² s kojim poslovnim prostorom su povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine označene kao zk.č.br. 1763 zgrada broj 48 i zgrada i dvorište, površine 3761 m², upisane u zk.ul 4252 k.o. Trnje, u roku od 15 dana te je sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. kojim je naloženo ovršeniku da preda ovrhovoditelju nekretninu opisane kao 2396/2500 dijela poslovnog prostora na drugom katu zgrade, soba broj 6, ukupne površine 20 m² s kojim poslovnim prostorom su povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine označene kao zk.č.br. 1763 zgrada broj 48 i zgrada i dvorište, površine 3761 m², upisane u zk.ul 4252 k.o. Trnje u suposjed ovrhovoditelju Republici Hrvatskoj OIB: 52634238587,

- da je ovršenik, tužitelj u ovom postupku, podnio žalbu protiv navedenog rješenja navodeći da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 50. st. 1. točke 6. Ovršnog zakona jer je riječ o predmetu koji je izuzet od ovrhe i prijedlog za odgodu ovrhe navodeći da postoje razlozi za odgodu ovrhe iz članka 65. st. 1. točke 1., 2. i 5. Ovršnog zakona obzirom na to u konkretnom slučaju postoji spor vezano za pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini između društva Vedra-Kor d.o.o. i Republike Hrvatske,

- da je protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenik, tužitelj u ovom postupku, podnio žalbu zbog razloga iz članka 50. st. 1. točke 7. i 9. Ovršnog zakona navodeći da ovrhovoditelj nije vlasnik nekretnine čiju predaju u posjed traži od ovršenika,

- da je rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ Ovr-173/2024-2 od 15. srpnja 2024. odbijena žalba ovršenika kao neosnovana u odnosu na žalbene razloge iz članka 50. stavka 1. točke 1., 3. i 5. Ovršnog zakona te u odnosu na žalbene razloge iz članka 50. st. 1. točke 6. Ovršnog zakona i to da je ovrha određena na predmetima iz članka 4. i 5. Ovršnog zakona i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2048/2022-5 od 16. kolovoza 2022.,

- da je zaključkom poslovni broj Ovr-2048/2022-13 od 22. siječnja 2025. ovršenik upućen u roku od 15 dana od zaprimanja zaključka pokrenuti parnicu radi proglašenje ovrhe nedopuštenom određene rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. iz razloga propisanih odredbom članka 50. st. 1. točka 9. Ovršnog zakona,

- da je ovršenik podneskom od 10. veljače 2025. obavijestio sud o pokretanju parnice na koju je upućen zaključkom od 22. siječnja 2025.,

-da je zaključkom suda od 3. lipnja 2025. određena provedba rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-2048/2022 od 16. kolovoza 2022. radi predaje nekretnine ovršenika GEOBUŠAČ-INŽENJERING d.o.o. Moždanec, Moždanec 129, OIB: 85428406324, opisane kao 2396/2500 dijela poslovnog prostora na drugom katu zgrade, soba broj 6, ukupne površine 20 m² s kojim poslovnim prostorom su povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine označene kao zk.č.br. 1763 zgrada broj 48 i zgrada i dvorište, površine 3761 m², upisane u zk. ul. 4252 k.o. Trnje u suposjed ovrhovoditelju Republici Hrvatskoj OIB 52634238587, za 4. rujna 2025. u 11:00 sati,

-da je ovršenik podnio prijedlog za odgodu ovrhe od 17. srpnja 2025.

-da je rješenjem suda poslovni broj Ovr-2048/2022-27 od 5. rujna 2025. odgođena ovrha u toj pravnoj stvari i prekinut postupak do okončanja postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske poslovni broj Rev-610/2025,

-da je ovršenik podneskom od 06. veljače 2026. dostavio rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-4368/5024 od 11. ožujka 2025. kojim je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2317/2023 od 21. svibnja 2024., te da se postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske vodi pod brojem Rev-610/2025 u kojem još nije donesena odluka,

8. Iz iskaza svjedoka Zlatka Klarića proizlazi da je direktor firme VEDRA-KOR d.o.o. te da je kao direktor firme kupio 1998. cjelokupnu zgradu na adresi Kruge 48 te od tada je njegova firma vlasnik i praktički jedini posjednik te zgrade. Kao firma davala je u zakup poslovne prostore na navedenoj adresi, a riječ je o zgradi koja ima 30 soba, odnosno to su poslovni prostori u kojima su razne firme. Prije 10 godina firma VEDRA-KOR d.o.o. sklopila je Ugovor o zakupu poslovnog prostora sa tužiteljem u ovom postupku. Tužitelj već nije 8 godina u tom poslovnim prostoru već se iz tog prostora iselio, a bio je u tom prostoru 1,5 godinu. U tom prostoru se zadnjih 8,5 godina nalazi firma VEDRA-KOR d.o.o. Na poseban upit punomoćnika tuženice da li mu je poznato da je Republika Hrvatska stekla pravo vlasništva na navedenom poslovnim prostoru, svjedok je naveo da je, da je firma VEDRA-KOR d.o.o. u sporu sa Republikom Hrvatskom po pitanju prava vlasništva 28 godina, da je donesena prvostupanjska presuda u njihovu korist koja je preinačena odlukom drugostupanjskog suda te da je Vrhovni sud Republike Hrvatske VEDRA-KOR d.o.o. dopustio podnošenje revizije o kojoj nije odlučeno te da postoji još pet presuda općinskog suda u korist firme VEDRA-KOR d.o.o. Na poseban upit punomoćnika tuženice na koje razdoblje je bio sklopljen Ugovor sa tužiteljem u ovom postupku svjedok je naveo na vrijeme od godinu dana.

9. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno je da je na k.č.br. 1763 oznake zgrada br. 48 i zgrada i dvorište ukupne površine 3761 m² upisane u zk. ul. 4252 k.o. Trnje upisano kao 1. suvlasnički dio 2375/2500 VEDRA-KOR d.o.o. OIB: 83925744967, Kruge 48, 10000 Zagreb, 2. suvlasnički dio 21/2500 REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, i 5. suvlasnički dio 104/2500 VESTATE GMBH, OIB: 81013471002, AM HOF, 1010 BEČ, AUSTRIJA.

10. Uvidom u presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2317/2023-5 od 21. svibnja 2024. utvrđeno je da je uvažena žalba tužiteljice Republike Hrvatske kao osnovana, preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-756/11 od 20. srpnja 2012. i suđeno: Utvrđuje da je tužiteljica Republika Hrvatska vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul. 4159 k.o. Trnje, k.č.br. 1762 u naravi 3 zgrade i livada u Zagrebu, Kruge 48, ukupne površine 4662 čm, i z.k.ul. 4252 k.o. Trnje, k.č.br. 1763 u naravi zgrada br. 48 i dvorište u Zagrebu

ukupne površine 3761 čm. 2. Utvrđuje se ništavim (ništetnim) Ugovor o kupoprodaji od 22. svibnja 1998. zaključen između Akcije Socijaldemokrata Hrvatske i VEDRA-KOR d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Kruge 48, o prodaji nekretnina upisanih u z.k.ul. 4252, k.č.br. 1763, k.o. Trnje. Poslovni broj GŽ-2317/2023-5 2 3. Odbija se kao neosnovan zahtjev prvotuženice Darinke Jurić i drugotuženika VEDRA-KOR d.o.o. za nadoknadom troškova parničnog postupka. 4. Nalaže se prvotuženici Darinki Jurić, drugotuženiku VEDRA-KOR d.o.o. te trećetuženici Jeleni Babić, četvrtotuženiku Juri Babiću, petotuženiku Petru Babić i šestotuženiku Domagoju Babiću da tužiteljici Republici Hrvatskoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 2.239,69 eura (16.875,00 kuna) u roku od 15 dana“. II Nalaže se prvotuženici Darinki Jurić, drugotuženiku VEDRA-KOR d.o.o. te trećetuženici Jeleni Babić, četvrtotuženiku Juri Babiću, petotuženiku Petru Babiću i šestotuženiku Domagoju Babiću da tužiteljici Republici Hrvatskoj naknade troškove žalbenog postupka u iznosu od 414,75 eura (3.125,00 kuna) u roku od 15 dana. III Odbija se kao neosnovan zahtjev drugotuženika VEDRA-KOR d.o.o. za nadoknadom troškova žalbenog postupka.“

11. Analizirajući navedene dokaze i dovodeći ih u međusobnu svezu ovaj sud ocjenjuje da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 50. st. 1. točke 7. i 9. OZ-a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom jer tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je tražbina ovrhovoditelja, odnosno tuženice u ovom postupku prestala te da ovrhovoditelj, u ovom postupku tuženica nije ovlaštena od ovršenika, tužitelja u ovom postupku tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno da nije ovlaštena na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika, tužitelja u ovom postupku, u smislu odredbe čl. 7. i čl. 219. st. 1. ZPP. Naime, tuženica u ovom postupku je na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu od 21. svibnja 2024. utvrđena isključivom vlasnicom nekretnina u odnosu na koje tužitelj u ovom postupku traži proglašenje ovrhe nedopuštenom, neovisno o činjenici što je prema izvatku iz zemljišne knjige priloženom u spis kao suvlasnik nekretnina upisano društvo VEDRA-KOR d.o.o. Stoga se neosnovanim ukazuju navodi tužitelja o nedostatku aktivne legitimacije tuženice u ovom postupku, unatoč tome što je protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 21. svibnja 2024. podnesen prijedlog za dopuštenje revizije te činjenicu da je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije zbog određenih pravnih pitanja o kojoj još nije odlučeno.

12. Kako tuženica kao ovrhovoditelj traži provođenje protiv tužitelja kao ovršenika na temelju pravomoćne presude kojom je utvrđena vlasnicom nekretnina koje su predmetom ovrhe u cijelosti, prema ocjeni ovog suda ne postoje razlozi za proglašenje ovrhe nedopuštenom na koje ukazuje tužitelj jer je tuženica utvrđena vlasnicom nekretnine, dakle, dokazala je da je stvar koju zahtjeva da joj preda tužitelj, ovršenik u posjed njezino vlasništvo.

13. Stoga se ukazuju neosnovani navodi tužitelja da tuženica kao ovrhovoditelj nije ovlaštena protiv tužitelja kao ovršenika tražiti ovrhu radi predaje u posjed jer da nije suvlasnik u 2936/2500 dijela odnosno da nije tuženica nije vlasnica nekretnine čiju predaju traži u posjed u smislu odredbe čl. 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima odnosno da nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovršnog postupka obzirom na to da je pravomoćnom presudom utvrđena vlasnicom nekretnina upisanih u zk.ul. 4159 k.o. Trnje pa tako i dijela nekretnine čiju predaju u posjed traži tuženica u ovom postupku od tužitelja. S tim u vezi sud nije posebno ni cijenio iskaz saslušanog svjedoka jer je u ovom predmetu prvenstveno sporno je li tuženica vlasnica nekretnine čiju predaju traži u posjed od tužitelja u ovom postupku,

a za što je sud tijekom postupka utvrdio da je vlasnica nekretnine zbog čega ima pravo zahtijevati predaju iste u posjed.

14. Slijedom navedenog kako ne postoje razlozi za proglašenje ovrhe nedopuštenom u smislu odredbe čl. 50. st. 1. točke 7. i 9. OZ-a valjalo je odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan zbog čega je odlučeno kao u izreci odluke.

15. Odluka o parničnim troškovima temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a te su tuženici priznati troškovi zastupanja u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23) sukladno vrijednosti predmeta spora za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1 OT-a 100 bodova), zastupanja na ročištima od 30. lipnja 2025., 6. veljače 2026. i 22. travnja 2026. od 100 bodova za svako ročište (Tbr. 9/1 OT), odnosno ukupno 400 bodova što uz vrijednost jednog boda od 2,00 eura iznosi 800,00 eura.

16. Na dosuđeni trošak tuženici su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13. i 93/14.) i članku 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 6/24) tekuće od presuđenja do isplate.

17. Zahtjev tužitelja za naknadom parničnih troškova je odbijen jer je u cijelosti izgubio parnicu.

U Zagrebu 27. svibnja 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. Tuženici

Broj zapisa: **9-30888-a29b2**

Kontrolni broj: **0ec72-131f1-03d74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.