

DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A.Šenoe 6
Oib 33984672672
Našice, 26.01.2021.g.

TRGOVAČKI SUD OSIJEK

7-St-12/2011

Predmet: Očitovanje na podnesak

Zaključkom Trgovačkog suda Osijek St-12/2011-1002 od 21.01.2021.g. pozvan sam pisano se očitovati na podneske stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o.

Dajem slijedeće očitovanje u svezi primjedbi na Izvješće stečajnog upravitelja od 12.01.2021.g.:

-Obveza stečajnog upravitelja je sukladno čl.89.st.2. svaka tri mjeseca dati Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. U dosadašnjem tijeku postupka od imenovanja stečajnim upraviteljem redovito sam podnosio ista izvješća.

-Nadzor nad radom stečajnog upravitelja imaju sud ,odbor vjerovnika i Skupština vjerovnika, a svakom stečajnom vjerovniku ostavljena je mogućnost tražiti smjenu stečajnog upravitelja, ako je nezadovoljan radom istog.

-Prijedlog da se izvješće vrati na izradu novog, stvarnog i istinitog izvješća samo pokazuje koliko pisac podneska razumije stečajni postupak.

-Ne prihvaćam da je izvješće neistinito i da prikriva nezakonje. Svi dosadašnji postupci i radnje stečajnog upravitelja potvrđeni su od strane Skupštine vjerovnika.

Stečaj sam preuzeo 09.04.2019.g. sa financijski izvještajima za 2015.,2016.,2017.,2018.g., i iste su bile temelj za dalje postupke i reviziju procjena vrijednosti stečajne mase ,a prema nalogu Skupštine vjerovnika.

Izvješća koja su pravljena imaju osnov u ranijim bilancama stečajnog dužnika.

Navodi da stečajni vjerovnik ima potraživanja nisu vidljivi ni u jednom ranije predanom financijskom izvješću. Stečajni vjerovnik može predložiti i financijsko vještačenje od strane ovlaštenog sudskog vještaka na okolnost svoje tvrdnje.

Sve što čini stečajnu masu bilo je predmet revizije vrijednosti od strane ovlaštenih sudskih vještaka.

Navodi podnositelja podneska o spornim vjerovnicima ničim nisu opravdani, jer je po ispitnom ročištu utvrđen u ranijoj fazi postupka status stečajnog vjerovnika. Činjenica je da su se od utvrđivanja statusa stečajnih vjerovnika dešavale promjene statusa vjerovnika, a što je imalo uporište u ugovornim promjenama statusa vjerovnika .Današnji statusi stečajnih vjerovnika proizlaze iz istih aktivnosti, ugovornih promjena statusa stečajnih vjerovnika, a u kojim aktivnostima su sudjelovali današnji nosioci statusa stečajnog vjerovnika.

Prijedlog podnosioca podneska da će se razgovarati kako i na koji način dovršiti stečaj još su jedan dokaz o nerazumijevanju stečajnog postupka. U istom nema dogovaranja ,već se sve odluke donose glasanjem na Skupštini vjerovnika.

Vjerovnici se mogu naplatiti iz unovčene stečajne mase, a o načinu unovčenja odlučuje Skupština vjerovnika.

Prijedlog pisca podneska da mu stečajni upravitelj preda Domin u stečaju sa svim pravima i obvezama bespredmetan je, jer stečajni upravitelj ne donosi odluke u postupku ,to čine sud i Skupština vjerovnika.

O znanju i sposobnosti stečajnog upravitelja sigurno nije mjerodavan odlučivati pisac podneska jer se njegovo ponašanje i tako bazira na vrijeđanju i bezobraštini. Sve frustracije podnositelja podneska, koje proizlaze iz odnosa snaga u Skupštini vjerovnika, nije prouzročio posljednji u nizu od šest stečajnih upravitelja.

Stečajni postupak preuzeo sam kada je imovina stečajnog dužnika bila devastirana, a tko je kriv za isto nije na meni da utvrđujem.

Podnesena je od strane stečajnog upravitelja prijava ovlaštenim tijelima i ista će dati odgovor na isto.

Navodi da se ništa ne radi su neistiniti, tendenciozni.

Napravljene su revizije procjena stečajne mase, ishodovano brisanje tereta na nekretninama stečajnog dužnika, napravljen prema nalogu Skupštine vjerovnika prijedlog Stečajnog plana i predan sudu na odlučivanje.

U svezi podneska od 19.01.2021.g. u svezi mog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja SVE je odluke donio sud ili Skupština vjerovnika i neutemeljeni su navodi o nezakonnosti za mog obavljanja dužnosti.

A navodi o nestručnosti, neodgovornosti i podržavanju nezakonnosti proizvoljni su navodi predstavnika vjerovnika Bribirskih parkova, jer niti je ista osoba mjerodavna o tom odlučivati, niti razumije stečajni postupak.

Navodi da sam odvjetnik druge strane samo su još jedan u nizu napada na funkciju stečajnog upravitelja.

Međusobni odnosi pisca podneska i ostalih vjerovnika me se ne tiču, kao i njihovi nerazjašnjeni odnosi iz prošlosti.

Svoje očitovanje na sastav Odbora vjerovnika i prisustvu sjednicama istog odbora sam već dao i neću to ponavljati.

U cilju razjašnjenja svih navoda podnositelja podneska, u razgovorima sa tijelima kaznenog progona, uputio sam ih na pisca podneska kao izvor informacija i indicija za pokretanje postupka.

Stečajni upravitelj: Zvonko Tomljanović