



OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Kranjčevićeva 8

52 100 Pula

Naš znak: 145763

Prilog: stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predana poštu preporučeno dana 14.08.2018.

Posl.br.: Sp-2/2017 - 26

plaćena pristojba kn u državnim biljezima

nedostaje biljega - pismeno primljeno bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

Potpis djelatnika

Petrošač:

SUZANA HODRI HRKAČ, Pula, Benčićeva 68 A, OIB: 73411691464

Vjerovnik:

B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, zastupano po punomoćnicima po zaposlenju Katarina Kemenović, mag.iur., Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, OIB: 12511830545 i Srećko Puhek, dipl.iur., Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, OIB: 65566970199

ŽALBA

3x

- I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje naslovnog suda posl.br. Sp-2/2017 od dana 02. kolovoza 2018. kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač Suzana Hodri Hrkač je podnio prijedlog za otvaranje stečaja nad njim kao potrošačem. Uz isti je priložio Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog Plan ispunjenja obveza potrošača nema zakonom propisani sadržaj. Naime, Plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a potrošač navodi samo umanjenje odnosno „otpis 100% ukupne obveze“, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 do 29/18), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Dokaz: Plan ispunjenja obveza, Obrazac 4, *prileži spisu*

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

U prilog ovom stavu ide i rješenje Općinskog suda u Sisku, posl.br. Sp-1/2017 od 26. siječnja 2018.


Dokaz: Rješenje Općinskog suda u Sisku, posl.br. Sp-1/2017, od 26. siječnja 2018.

Iz svega navedenog proizlazi da se potrošač želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

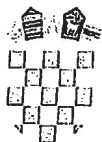
- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti. Otvaranjem stečaja potrošača sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba postupka.
- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje suda posl. br. Sp-2/2017 od dana 2. kolovoza 2018. u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 13. kolovoza 2018.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupano po:


Katarina Kemenović, mag.iur.


Srećko Puhek, dipl.iur.
B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: 3. Sp-1/2017.-35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Sisku po sutkinji toga suda Editi Jelčić, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Eugena Pries iz Siska, Šetalište Vladimira Nazora 8, OIB 54008504247, 26. siječnja 2018.

riješio je

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Eugena Pries podnesen ovom sudu 5. svibnja 2017.

Obrazloženje

Predlagatelj Eugen Pries podnio je ovom sudu prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača.

Odredba čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15, u daljnjem tekstu: ZSP) propisuje da je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ZSP-a, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza jer će u protivnom sud odbaciti prijedlog.

Uvidom u plan ispunjenja obveza kojeg je predlagatelj podnio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača utvrđeno je da u istome predlaže otpis svih obveza u 100%-nom iznosu.

Navedeni plan u svojoj suštini ne predstavlja plan ispunjenja obveza, već zahtjev za otpis odnosno oprost dugova jer u planu nema podataka da bi potrošač predložio umanjenje neke obveze, rokove isplate i način ispunjenja. Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

Na pripremnom ročištu održanom 24. siječnja 2018. saslušan je predlagatelj, te je iz njegovog iskaza utvrđeno da je 17 godina radio u Hrvatskom Telekomu, prvo u Sisku potom u Gvozdu i Zagrebu, da je bio u braku s bivšom suprugom Anitom Ivoš, od 1992., daje brak razveden krajem 2010. ili početkom 2011., a da od 2007. više nisu živjeli zajedno, da je sa

suprugom jedno vrijeme živio kao podstanar, da su početkom 2000. kupili zajednički stan od 60-70 m² u Sisku, u naselju Željezara, za koju kupnju je on dignuo kredit kod Raiffeisen banke. Nadalje, iskazao je da s obzirom su u braku dobili 3 djece, te da je na putu bilo i četvrto dijete, da su oni navedeni stan u Željezari prodali negdje 2006. , te da je on dignuo i kredit kod Privredne banke Zagreb, te da su kupili obiteljsku kuću u naselju Greda (Sisak) i odmah uselili u istu kuću. Nadalje predlagatelj je istaknuo da je u to vrijeme njegova bivša supruga prodala svoje nasljedstvo stan u Sisku i vikendicu u Petrinji, t da je novac koji je dobiven od tih nekretnina i novac koji je dobiven prodajom njihovog stana trebao biti dovoljan za kupovinu kuće, ali da je njegova bivša supruga, koja je prodavala te nekretnine, tražila da on digne kredit za kupovinu kuće, te je on 2006. podignuo kredit kod Privredne banke Zagreb u iznosu od 80.000,00 – 90.000,00 švicarskih franaka. Nadalje, istaknuo je da je u to vrijeme on radio u Zagrebu, putovao na posao u Zagreb, a da je supruga, koja je bila na porodičnom vodila računa o kućanstvu, djeci i upravljala njihovim zajedničkim financijama. Iskazao je da ne zna koliko su točno platili kuću, da su dio iznosa od podignutog kredita upotrijebili i za uređenje i adaptaciju kuće. Iskazao je da su njegovi financijski problemi počeli u vrijeme kada su se preselili u obiteljsku kuću, da njegova supruga nije plaćala režije, da on to nije znao, da je ona od njega skrivala opomene, da ga je računovodstvo poslodavca obavijestilo o velikom broju zahtjeva za ovrhu koji su pristizali radi naplate, da je on u jednom trenutku dao dozvolu poslodavcu da se cijela njegova plaća obustavlja i da se podmiruju pristigle ovrhe, da ga je poslodavac obavijestio da na njegova dva službena mobitela dva do tri mjeseca za redom dolaze računi u iznosu od 6.000,00 i 8.000,00 kn, te je poslodavac tražio objašnjenje za isto, a naknadno je saznao da je njegova bivša supruga uzimala njegove mobitele nakon što bi on otišao na spavanje, te da im je u to vrijeme isključen i kućni telefonski priključak, jer je i za njega došao račun od 8.000,00 kn, nekoliko mjeseci za redom. Nadalje, iskazao je da ga je bivša supruga 2007. zajedno sa svih četvero maloljetne djece izbacila iz kuće, da se on od tada više nije vratio u kuću i da su se njegovi financijski problemi od tada samo gomilali, da su na sve račune rasle kamate, i da se on više iz tih dugova nije mogao izvući, a svi računi su glasili na njegovo ime. Iskazao je da je prema presudi bio dužan uzdržavati četvero maloljetne djece u mjesečnom iznosu od 3.400,00 kn do 3.600,00 kn, da je od poslodavca zbog svih problema dobio opomenu pred otkaz, te da je u ožujku 2011. dobio otkaz kao tehnološki višak, da je prilikom otkaza dobio otpremninu u iznosu od 190.000,00 kn, te da je cjelokupni iznos otpremnine isplatio na ruke bivšoj supruzi Aniti Ivoš na ime uzdržavanja svih četvero djece za jedan budući period unaprijed, budući je u tom trenutku već bio bez posla. Iskazao je da je za pokretanje privatnog posla njegove bivše supruge podignuo dva kredita u Banci Populare, koje kredite je preuzela OTP banka. Iskazao je da je sada ponovno prijavljen na zavodu za zapošljavanje, da živi kao podstanar kod prijateljice, ali da nije prijavljen kao podstanar i ne plaća isto, a da živi od pomoći roditelja i prijatelja, da nije ostvario nikakvu novčanu pomoć od Centra za socijalnu skrb. Iskazao je da su on i bivša supruga kupili obiteljsku kuću (i dvorište i voćnjak, sve upisano u zk.ul. 1281 k.o. Greda i zk. ul. 1101 k.o. Greda) zajedno odnosno po pola, da je on potpisao taj ugovor kod javnog bilježnika Ivana Marković u Sisku, te da je on mislio da je njegova supruga predala ugovor na uknjižbu kod suda, da ne zna zašto ona to nije učinila, da on danas nije u posjedu originala predmetnog ugovora, da je predmetna kuća trebala biti njegovo suvlasništvo u ½ dijela ali da je kao vlasnik iste nekretnine još uvijek upisana prodavateljica.

Iz iskaza predlagatelja razvidno je da on ne ostvaruje nikakva novčana primanja, da je star 46 godina, da je 17 godina radio u Hrvatskom Telekomu, te da je 2011. dobio otkaz kao tehnološki višak i da je prijavljen na zavodu za zapošljavanje. Nadalje je utvrđeno da je predlagatelj zajedno sa suprugom imao određenu imovinu (stan u Sisku) koju su prodali i kupili novu nekretninu, (zk.ul. 1281 k.o. Greda i zk. ul. 1101 k.o. Greda) ali za koje nekretnine još nije predan ugovor o kupoprodaji na provedbu odnosno uknjižbu nadležnom

zemljišnoknjižnom odjelu, da je kao vlasnik istih upisana prodavateljica, dok je predlagatelj u informacijskom sustavu porezne uprave evidentiran kao obveznik poreza na promet nekretnina kao stjecatelj temeljem ugovora o prodaji od 26.07.2006.

Upitan na ročištu 24. siječnja 2018. da li predlaže izmjenu plana ispunjenja obveza, predlagatelj je izjavio da ne predlaže izmjenu plana jer on nema materijalnih sredstava.

Mišljenje je ovog suda da predlagatelj treba i može, ako nema drugih zapreka, pribaviti i predati ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina na provedbu nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu, a radi uknjižbe prava vlasništva odnosno suvlasništva na predmetnim nekretninama, a iz koje imovine bi se mogao isplatiti određeni dio obveza predlagatelja, prije svega razlučnog vjerovnika.

Međutim, iz svega navedenog proizlazi da predlagatelj zapravo nema namjeru podnijeti plan ispunjenja obveza, već se želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

Slijedom iznesenog, budući predlagatelj uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača nije dostavio plan ispunjenja obveza u kojem bi dakle predložio umanjenje neke obveze, barem u dijelu, rokove isplate i način ispunjenja, a niti ga je izmijenio na pripremnom ročištu 17. siječnja 2018. na način da isti doista i predstavlja plan ispunjenja obveza u smislu odredbe čl. 17. ZSP-a to je temeljem čl. 44. st. 4. ZSP-a odlučeno kao u izreci.

U Sisku 26. siječnja 2018.

Sutkinja:

Edita Jeličić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA: Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova. Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. st. 1. i st. 2. ZSP-a).

- Predlagatelju Eugen Pries, putem e-Oglasne ploče suda
- Registar postupaka stečaja potrošača Ministarstva pravosuđa RH - poštom