

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

08-07-2020

predano za poštu obično-prep. dne 07.07.2020
POŠTA KAŠTEL STARI 63 539 74 PZ
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

1. St-156/2012

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: DALMA d.d. „u stečaju“, OIB: 64479860853, Split, Kopilica 5,
koje zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita,
Smiljanićeva 2

Stečajni vjerovnik: ANTE GILJANOVIĆ, OIB: 49604606415, Kaštel Stari. Radun 89

PODNERSAK
STEČAJNOG VJEROVNIKA

U odnosu na odgovor Stečajnog dužnika na žalbu Stečajnog vjerovnika protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama broj 1. St-156/2012 od 5. lipnja 2020. godine, Stečajni vjerovnik se očituje, kako slijedi:

1.) Protivno tvrdnji Stečajnog dužnika, ovaj žalitelj je na ispitnom ročištu (05.06.2020.) izrijekom tražio i predložio da tražbine svih radnika, odnosno bivših radnika Stečajnog dužnika i radnika društava u sastavu/vlasništvu Stečajnog dužnika budu ravnopravno vrednovane, u istom isplatnom redu, bez diskriminacije, a ne samo odabranim, s posebnim osvrtom na pogrešno obračunate zatezne kamate na bruto plaće radnika (po višoj kamatnoj stopi), a podredno da osporava utvrđene tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda utvrđene po osnovu rada kod drugih poslodavaca.

Pregledom tablice utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda, koju je sastavio Stečajni upravitelj, odnosno Stečajni sudac, nije razvidan iznos koji je radniku, odnosno bivšem radniku, utvrđen po osnovu radnog odnosa kod Stečajnog dužnika, a koji iznos po osnovu radnog odnosa kod drugog poslodavca, a posebice iznos po osnovu obračunate zatezne kamate po višoj kamatnoj stopi od propisane, pa kod takvog činjeničnog stanja nije moguće odrediti iznos osporenih tražbina.

Stoga, puko pozivanje na odredbe čl. 177. Stečajnog zakona (dalje: SZ) je besmisleno.

2.) Odredbom čl. 173. st. 2. SZ-a, na koju se poziva Stečajni dužnik, propisano je da će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i bivših radnika **dužnika** dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je u obvezi iskazati u bruto i neto iznosu. Prema tome, dakle ne i tražbine radnika po osnovu radnog odnosa kod nekog drugog poslodavca, kako je to sačinjeno u ovom stečajnom postupku.

Nastavno navedenom. odredba čl. 131. st. 1. SZ-a propisuje da je pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnost iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Budući da je račun Stečajnog dužnika kontinuirano blokiran od 16.01.2004.g. (podaci FINA-c iz postupka predstečajne nagodbe dužnika) a ne povremeno u drugoj polovini 2011.g. (kako u Izvješću navodi Stečajna upraviteljica), sve pravne radnje koje je Stečajni dužnik poduzimao nakon blokade računa (16.01.2004.) glede smanjenja i opterećenja kapitala i imovine, a tu posebice spadaju i (fiktivni) ugovori o radu radnika iz 2014.g., kojima se preuzimaju obveze drugih poslodavaca, poduzimane su s namjerom oštećenja svojih vjerovnika.

Vjerovnici utvrđenih tražbina I. višeg isplatnog reda su. neprijeporno, znali da je 2014.g. Dalma d.d. prezadužena i insolventna, da ne obavlja nikakvu djelatnost, da se nalazi u postupku predstečajne nagodbe, da svojim radnicima (18) ne isplaćuje plaće, da je programom predstečajne nagodbe planirano, u razdoblju od 2013.g. do 2017.g., smanjiti broj radnika s 18 na 4 radnika. Kod takvog činjeničnog stanja i znanja, neprijeporno je da su vjerovnici utvrđenih tražbina I. višeg isplatnog reda znali, i morali znati, da se sklapanjem ugovora o radu 2014.g. i preuzimanjem obveza (dugovanja) za rad kod drugih poslodavaca, priznanjem kontinuiteta radnog odnosa, oštećuju vjerovnici dužnika, pritom znajući da se, za slučaj stečaja dužnika, njima osigurava naplata tražbina u I. višem isplatom redu, čak i za rad kod drugog poslodavca, stavljajući ih time u povoljniji položaj u odnosu na druge bivše radnike dužnika.

Glede osporavanja pravnih radnji, koje je dužnik poduzimao deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i nakon toga, očito s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, Stečajna upraviteljica nije ništa poduzela, već to očekuje od vjerovnika II. višeg isplatnog reda, kojima je naplata utvrđenih tražbina upitna. Ako je i od Stečajne upraviteljice, previše je.

K. Stari, 07. srpnja 2020.g.

Ante Giljanović

