



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2039/2024

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja LIGNUM BIOMASA d.o.o., sa sjedištem u Topuskom, Ulica Vladimira Nazora 61, OIB: 81747694987, koga zastupa punomoćnica Antonija Galić Kondža, odvjetnica u Zagrebu, Strojarska cesta 20, protiv tuženika, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Vukina, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukina & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Prilaz Gjуре Deželića 30, radi utvrđenja, nakon održane i zaključene glavne rasprave 20. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 9. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Utvrđuje se da je na snazi Ugovor o kupoprodaji drvne sječke zaključen dana 23.05.2019. godine između društva LIGNUM BIOMASA d.o.o. sa sjedištem u Topuskom, Ulica Vladimira Nazora 61, OIB: 81747694987 kao prodavatelja i društva ENERGANА GOSPIĆ 1 d.o.o. sa sjedištem u Šopotu (Grad Benkovac), Poslovno industrijska zona Šopot br. 28, OIB: 23302778966 kao kupca

2. Nalaže se tuženiku ENERGANА GOSPIĆ 1 d.o.o. sa sjedištem u Šopotu (Grad Benkovac), Poslovno industrijska zona Šopot br. 28, OIB: 23302778966 da naknadi tužitelju LIGNUM BIOMASA d.o.o. sa sjedištem u Topuskom, Ulica Vladimira Nazora 61, OIB: 81747694987 troškove ovog parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena sukladno članku 29.st.2. ZOO-a, sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 1.750,00 eur u roku od 15 dana.

III Odbija tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 50,00 eur.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su tužitelj kao prodavatelj i tuženik kao kupac zaključili dana 23. svibnja 2019. Ugovor o kupoprodaji drvene sječke, kojim se tužitelj obvezao prodavati i isporučivati, a tuženik kupovati drvenu sječku u količini od 50.000 tona godišnje, da je odredbom članka 4.1. Ugovora o kupoprodaji ugovoreno je da se Ugovor o kupoprodaji sklapa na početno vremensko razdoblje od 15 godina, koje se počinje računati mjesec dana prije prvog puštanja Postrojenja (kako je isto definirano Ugovorom o kupoprodaji) u pogon, a koje je planirano za 15. listopada 2020. (Početno razdoblje isporuke), da je odredbom članka 4.2. Ugovora o kupoprodaji, određeno je kako početak rada Postrojenja znači prvo paljenje kotlovskog sustava Postrojenja koje kao gorivo koristi drvo, time da je maksimalno odstupanje od Početnog razdoblja isporuke može biti najdulje 60 dana ili će Ugovor o kupoprodaji biti automatski otkazan.

2. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi da je dopisom od dana 11. siječnja 2021. tuženik obavijestio tužitelja da navodno u rokovima predviđenim Ugovorom o kupoprodaji nije došlo do puštanja Postrojenja u pogon, odnosno da nije došlo do prvog paljenja kotlovskog sustava Postrojenja koje kao gorivo koristi drvo, te S obzirom da je Postrojenje građevina za koju je propisana obveza pokusnog rada, a tijekom kojeg se ispituju parametri i vrijednosti tolerancije, jasno je kako tuženik nije mogao ishoditi uporabnu dozvolu, ukoliko prije navedenog nije proveo pokusni rad. Dakle, tijekom pokusnog rada moralo je doći do paljenja kotlovskog sustava Postrojenja, odnosno da tužitelj smatra kako je Ugovor o kupoprodaji i dalje na snazi te proizvodi pune pravne učinke.

3. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi da smatra da je tužitelj postupao protivno dobrim poslovnim običajima, kao i obvezama koje je preuzeo sklapanjem Ugovora o kupoprodaji, obzirom da, ukoliko je tuženik u tom trenutku bio upoznat s činjenicom da Postrojenje neće biti pušteno u pogon pravovremeno, bio bi o tome obavijestio tužitelja i omogućio mu da umanju štetu koja će tužitelju nastati zbog neizvršenja ugovornih obveza, time da tuženik uopće nije odgovarao na zahtjev tužitelja, zbog čega je tužitelj bio primoran zakupiti potrebne kapacitete i sirovinu kako bi osigurao nesmetanu isporuku sječke u skladu s Ugovorom o kupoprodaji, a da bi tek u siječnju 2021. godine bio obaviješten da tuženik smatra Ugovor o kupoprodaji otkazanim, te tužitelj smatra da tuženik nije postupao u skladu s dobrom poslovnom praksom te načelima savjesnosti i poštenja, kako su iste propisane odredbama važećeg ZOO-a, zbog čega je tužitelj osporio otkaz Ugovora o kupoprodaji kojeg je tuženik izjavio dopisom od 11. siječnja 2021.

4. Zaključno, tužitelj smatra da je Ugovor o kupoprodaji na snazi i proizvodi pune pravne učinke, a što tuženik osporava, te se pozvao na odredbe čl. 336. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018; dalje u tekstu: „ZOO“) kojom je određeno je da ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane, odredbu čl. 9. ZOO-a, prema kojem je sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, te na odredbu čl. 4. ZOO-a, kojom je određeno da u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja, i čl. 12. ZOO-a, kojim je određeno da obveznim odnosima među trgovcima primjenjuju se trgovački običaji čiju su primjenu ugovorili i praksa koju su međusobno razvili, te dostavio dokumentaciju za koju smatra da dokazuje njegove navode.

5. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da su stranke sklopile su 23. svibnja 2019. Ugovor o kupoprodaji drvne sječke, a kojim Ugovorom je određeno da se isti automatski otkazuje uslijed neispunjenja uvjeta iz čl. 4. st. 4.1., odnosno u Ugovoru je navedeno da Ugovorne strane zaključuju Ugovor na početno vremensko razdoblje od 15 (slovima: petnaest) godina, koje se počinje računati mjesec dana prije prvog dana puštanja Postrojenje u pogon, a koji je predviđen oko 15. listopada 2020. (u daljnjem tekstu: „Početno razdoblje isporuke“, da maksimalno odstupanje od Početnog razdoblja isporuke može biti najdulje 60 (slovima: šezdeset) dana ili ovaj Ugovor će biti automatski otkazan.“ a kako je razdoblje maksimalnog odstupanja od 60 dana proteklo 14. prosinca 2020., a do kojem datuma Postrojenje nije pušteno u pogon, slijedom čega je Ugovor automatski otkazan.

6. Nadalje, tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je u Zapisniku o obavljenom tehničkom pregledu dana 11. prosinca 2021. Gradskog upravnog odjela za komunalnu djelatnost, stanovanje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za graditeljstvo i zaštitu okoliša, KLASA: UP/I-361-05/20-01/000015, URBROJ: 2125/01-07-20-0004 čiji je sastavni dio Zapisnik Državnog inspektorata KLASA: 116-02/20-12/10, URBROJ: 443-02-02-22/3-20-2 u kojemu je na str. 3. navedeno kako će se pokusni rad obaviti tek nakon dobivanja uporabne dozvole, time da je navedena „NAPOMENA“ U glavnom projektu je navedeno kako će se pokusni rad obaviti nakon dobivanja uporabne dozvole.“

7. Isto tako, tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je odredbom čl. 4. st. 4.1. Ugovora postavljen objektivan i jasan kriterij relevantan za nastanak obveze na strani tuženika, te iz predmetne odredbe nedvojbeno proizlazi kako se Ugovor automatski otkazuje ako do 14. prosinca 2020. godine nije došlo do puštanja Postrojenja u pogon, a bez potrebe obavješćivanja tužitelja, te se pozvao na sudsku praksu za koju smatra da potvrđuje njegove navode (VSRH, Rev 2396-1997, od 7. lipnja 2021.).

8. Zaključno, tuženik u odgovoru na tužbu navodi da smatra da je Ugovor automatski otkazan sukladno čl. 4. st. 4.1. Ugovora jer do puštanja Postrojenja u pogon nije došlo do 14. prosinca 2020. godine, slijedom čega predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom, i tužitelja obveže na plaćanje troškova postupka.

9. Tijekom dokaznog postupak tužitelj se u nekoliko navrata pisano očitovao, te je u podnesku od dana 27. svibnja 2022 (list 86 spisa), osporio navode tuženika, te dostavio dokumentaciju za koju smatra da dokazuje njegove navode (list 89-94 spisa), dana 19. srpnja 2023., a koji je zaprimljen na sudu dana 18. kolovoza 2023. tužitelj u kojem se tužitelj odnosno Lignum biomasa d.o.o. u stečaju zastupan po stečajnom upravitelju predložio da se postupak nastavi, u podnesku od dana podnesku od dana 4. rujna 2023. tužitelj je obavijestio sud da preuzima postupak te da se ubuduće sva dostava vrši na adresu punomoćnice tužitelja (list 120 spisa).

10. U podnesku tužitelja od 17. listopada 2024. tužitelj je u cijelosti osporio navode tuženika te dostavljenju dokumentaciju koju je tuženik dostavio u pritvku podneska.

11. Nakon izvedenog dokaza vještačenjem po vještaku strojarske struke, u podnesku od dana od 02. ožujka 2026. tužitelj je dostavio očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka te predložio da se vještak pozove radi očitovanja na navode iznesene u podnesku (list

296 spisa), a koji prijedlog u tužitelja je sud usvojio i zakazao ročište na kojem je vještak usmeno obrazložio navode iz Pisanog nalaza i mišljenja, te odgovorio na pitanja stranaka.

12. Tijekom postupka, tuženik je dostavio pisana očitovanja dana 2. kolovoza 2023. i predložio je da sud pozove stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka u ovom predmetu te da odredi nastavak postupka u skladu s čl. 215. st. 1. ZPP-a.

13. U podnesku od dana 27. rujna 2024. tuženik je postupio po nalogu suda te dostavila dokumentaciju za koju smatra da dokazuje navode iz podneska, te naveo da je ugovor automatski otkazan sukladno čl. 4. st. 1. iz razloga što dopuštanje postrojenja u pogon nije došlo do 14. prosinca 2020. (list 136-260 spisa).

14. Nakon dostave Nalaza i mišljenja, tužena strana nije dostavila posebno pisano očitovanje, već je na ročištu održanom dana 20. svibnja 2026. vještaku postavljala pitanja radi razjašnjenja navoda Nalaza i mišljenja.

15. Tijekom dokaznog postupka sud je održao pripremno ročište dana 08. lipnja 2022, te ročište za glavnu raspravu dana 02. srpnja 2024. na kojoj je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Bože Šparelić i Željka Kuprešak, dana 04. ožujka 2025. na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Darka Goričkog, te dana 20. svibnja 2026. na kojem je iskaz dao vještak strojarske struke, izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile i to kopiju Ugovora o kupoprodaji od dana 23. svibnja 2019. (list 8-24 spisa), kopiju rješenja o stjecanju statusa ovlaštenog proizvođača električne energije (list 25-27 spisa), kopiju dopisa od 11. siječnja 2021. (list 28-29 spisa), kopiju Zapisnika o obavljenom tehničkom pregledu dana 11. prosinca 2021. (list 57-71 spisa), kopiju Zapisnika od 11. prosinca 2020. (list 72-75 spisa), kopiju izvještaja iskuhavanja kotla (list 76-79 spisa), kopiju dopisa tužitelju od 20. kolovoza 2021. (list 80-81 spisa), kopiju odluke VSRH br. Rev 2396-1997, od 7. lipnja 2021. (list 82-83 spisa), kopiju odluke VSRH br. Rev 316-2000 od 4. studenog 2003. (list 84-85 spisa), kopiju komentara Zakona o obveznim odnosima (list 93-94 spisa), kopiju dokumentacije dostavljene uz podnesak tuženika od 27. rujna 2024. (list 133-259 spisa), odnosno kopiju Uporabne dozvole od 16.12.20202 s pripadajućom dokumentacijom (list 136-139 spisa), kopiju Građevinske dozvole Klasa: UP/I-361-03/15-01/51 od dana 6.10.2015. godine (list 140-143 spisa), kopiju Rješenja o ispravci greške, KLASA: UP/I-361-03/15-01/51 od dana 20.11.2015. godine (list 144-146 spisa), kopiju Građevinske dozvole Klasa: UP/I-361-03/17-01/04 od dana 7.2.2017 (list 147-149 spisa), kopiju Rješenja o dopuni građevinske dozvole, KLASA: UP/I-361-03/17-01/12 od dana 15.1.2018. godine (list 150-152 spisa), kopiju Rješenja o II. izmjeni i dopuni Građevinske dozvole Klasa: UP/I-361-03/20-01/000030 od dana 29. listopada 2020. (list 153-160 spisa), kopiju TUV Potvrda o sukladnosti od 7. prosinca 2020. (list 161 spisa), kopiju Tlačne probe kotla TP1 – 28. rujna 2020. (list 162-183 spisa), kopiju Tlačne probe kotla TP1 – 7. listopada 2020. (list 183-spisa), kopiju TUV uputa za iskuhavanje kotla 7. listopada 2020, kopiju Tlačne proba kotla TP1 – 8. listopada 2020., kopiju TUV Plan i program pokusnog rada 13. listopada 2020. (list 184-261 spisa), te je izveden dokaz vještačenjem po vještaku strojarske struke, time da je vještak dostavio pisani Nalaz i mišljenje (list 283-291 spisa), pisano očitovanje dana 10. ožujka 2026 list 300-302 spisa), te je usmeno obrazložio navode iz pisanih očitovanja, na ročištu održanom dana 20. svibnja 2026.

16. Iz iskaza svjedoka Bože Šparelić (list 124-125 spisa) proizlazi da je svjedok iskazivao o okolnosti testiranja postrojenja, kao i svjedok Željko Kuprešak (list 126 spisa) i svjedok Darko Gorički (list 267-269 spisa).

17. Sud je poklonio vjeru iskazima navedenih svjedoka jer su iskazivali životno, logično, uvjerljivo i jer su njihovi iskazi u skladu s ostalim provedenim dokazima.

18. Isto tako, tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz vještačenjem po vještaku strojarske struke, time da je vještak sačinio pisani Nalaz i mišljenje (list 283-291 spisa), pisano očitovanje dana 10. ožujka 2026 (list 300-302 spisa), te je usmeno obrazložio navode iz pisanih očitovanja, na ročištu održanom dana 20. svibnja 2026.

19. Iz Mišljenja vještaka (list 286 spisa) proizlazi da vještak smatra da, uzimajući u obzir, da je obzirom da je ugovorom početak rada postrojenja izričito vezan uz prvo paljenje kotlovskog sustava na drvenu sječku, radnje koje to ne uključuju ne mogu se tehnički niti ugovorno smatrati početkom rada postrojenja, niti puštanjem postrojenja u pogon.

20. Isto navode je ponovio i u pisanom očitovanju, te naveo da smatra da početak rada postrojenja znači prvo paljenje kotlovskog sustava koje kao gorivo koristi drvo (drvenu sječku), da iz navedene ugovorne odredbe proizlazi da se početak rada postrojenja: veže isključivo uz prvo paljenje kotla na drvenu sječku, da ne veže uz tlačnu probu, da ne veže uz administrativne ili građevinske radnje, te da ne veže uz korištenje drugog energenta.

21. Nadalje, u dopuni Nalaza i mišljenja vještak navodi da iz iskaza svjedoka u zapisniku s glavne rasprave (04. ožujka 2025.) proizlazi da je postojala terminološko i stvarno zbrka između „probnog kurenja“, „prvog paljenja“ i „rada postrojenja“, da se spominje korištenje plina, da probni rad na biomasu nije proveden u razdoblju koje je relevantno za ugovor, da stranke različito tumače što se smatra početkom rada, te da s tehničkog i ugovornog stajališta, ne može se smatrati početkom rada postrojenja tlačna proba kotla (hladna ili topla), ispitivanja bez izgaranja goriva, administrativne radnje (tehnički pregled, uporabna dozvola), kratkotrajna ispitivanja bez stabilnog procesa izgaranja, korištenje drugog goriva ako je ugovorom kao referentno gorivo određena drvena sječka, odnosno da navedene radnje ne predstavljaju prvo paljenje kotlovskog sustava, niti početak rada postrojenja u smislu ugovora.

22. Nalaz i mišljenje vještaka sud ocjenjuje stručnim, potpunim i nepristranim, jer je vještak detaljno obrazložio koju dokumentaciju je imao kod izrade Nalaza i mišljenja, time da je dopunom od dana 10. ožujka 2026. (list 300-302 spisa) vještak je otklonio prigovore tužitelja, te u cijelosti ostao kod Nalaza i mišljenja, te naveo da je analizirao svu dostupnu dokumentaciju koju su stranke dostavile vještaku, te dokumentaciju koja se nalazi u spisu, time da je i u usmeno na ročištu odgovorio na pitanja stranaka.

23. Rješenjem suda od dana 21. srpnja 2022. utvrđen je prekid postupka danom 9. lipnja 2022. obzirom da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

24. Rješenjem suda od dana 22. kolovoza 2023. pozvan je stečajni upravitelj da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari te je određen nastavak postupka.

25. Tijekom postupka predloženo je saslušanje svjedoka Mirko Medenica, ali je rješenjem suda od dana 20. svibnja 2026. odbijen dokazni prijedlog, iz razloga što sud smatra da je sporno činjenično stanje utvrđeno izvedenim personalnim dokazima, kako i vještačenjem po vještaku strojarske struke, odnosno sud je odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Mirko Medenica, budući izvođenje tih dokaza ne bi promijenilo utvrđenje suda u pogledu odlučnih činjenica za rješenje ovog spora, a sve pozivom na odredbu čl. 10. ZPP-a.

26. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaz zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud smatra da tužbeni zahtjev nije osnovan.

27. Člankom 4. st. 4.1. Ugovora o kupoprodaji drvne sječke od 23. svibnja 2019. propisano je: Ugovorne strane zaključuju ovaj Ugovor na početno vremensko razdoblje od 15. (slovima: petnaest) godina, koje se počinje računati mjesec dana prije prvog dana puštanja Postrojenja u pogon, a koji je predviđen oko 15. listopada 2020. (u daljnjem tekstu: Početno razdoblje isporuke Maksimalno odstupanje od Početnog razdoblja isporuke može biti najduže 60 (slovima: šezdeset) dana ili ovaj Ugovor će biti automatski otkazan. Rok će biti bitan sastojak ugovora ako je ugovorena raskidna klauzula – odredba ugovora kojom se ugovara raskid kao posljedica neispunjenja obveze u ugovorenom roku, a također i onda kad to nije ugovoreno ako je ispunjenje ugovora u određenom roku bitan sastojak ugovora po prirodi posla.

28. U konkretnom slučaju ugovorena je raskidna klauzula pa kako dužnik nije u roku iz članka 4. st.4.1. ispunio svoj obvezu, ugovor se smatra raskinut po samom zakonu (članak 361. st. 1. ZOO-a. Stoga, u situaciji kada je predmetni ugovor prestao ipso iure, nema zakonske mogućnosti da tužitelj tužbom traži od suda da deklarira da je na snazi ugovor koji je prestalo po sili zakona.

29. Prema odredbi članka 361. stavka 1. Zakona o obvezni odnosima Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125711., 78/15., 29/18., dalje: ZOO) kad je ispunjene obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida pod samom zakonu.

30. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155.. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a. tuženiku pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa).

31. Slijedom navedenog, tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od dana 17. studenog 2021 (Tbr.8.1.) 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 8. lipnja 2022. (Tbr.9.1., 7.1) 200,00 eur, trošak sastava podneska od dana 13. rujna 2023. (Tbr.7.1) 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 25. listopada 2023. (Tbr.9.1., 7.1) 200 eur, trošak pristupa na ročište dana 6. prosinca 2023. (Tbr.9.1., 7.1) 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 2. srpnja 2024. (Tbr.9.1., 7.1) 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 20. svibnja 2026. (Tbr.9.1., 7.1) 200,00 eur, ukupno 1.400,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 350,00 eur, sveukupno 1.750,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

32. Odbija se tuženik sa zahtjevom za trošak postupka u iznosu od 50,00 eur, odnosno preko priznatih 1.750,00 eur, do 1,800,00 eur, koliko je tuženik potraživao u troškovniku, obzirom na krivi obračun PDV-a, na iznos od 1.400,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

U Zagrebu, 9. lipnja 2026.

Sudac:  
Hrvoje Lukšić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

#### DNA

1. LIGNUM BIOMASA d.o.o., sa sjedištem u Topuskom, Ulica Vladimira Nazora 61, OIB: 81747694987 po odvjetnici Antoniji Galić Kodža
2. ENERGAN GOSPIĆ 1 d.o.o., u Šopotu, Poslovno industrijska zona Šopot br. 28, OIB: 23302778966 po odvjetnici Sanji Vukini

Broj zapisa: **9-30889-21fab**

Kontrolni broj: **01ebf-4cfdd-7c7d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.