

SILVA d.o.o. Umag,
M.V.Ilikirika 32

Umag, 06.07.2021.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
8. 7. 20 21. god. u 3 primjeraka sa priloga
 rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 6. 7. 20 21.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

**Dršćevka 1
52 000 PAZIN**

Potpis sudnika: 

Posl.br.: **St-377/2021**

Predlagatelj – dužnik: **SILVA d.o.o., Umag, Matija Vlačića Ilirika 32, OIB:**
23034303477, direktor Karlo Harazim, iz Umaga,
M.V.Ilikirika 32, OIB 39543200535,

ŽALBA PREDLAGATELJA – DUŽNIKA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu
posl.br. St-377/2021 od 21.06.2021.**

- 3 x sudu

1. Predlagatelj – dužnik je protekom osam dana od objave na e-oglasnoj ploči zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-377/2021 od 21.06.2021. a kojim je riješeno:

„Odbacuje se prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka od dana 17. svibnja 2021. godine, dopunjenog dana 31. svibnja 2021. godine.“

2. Sukladno odredbi članka 19. i članka 10. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) predlagatelj – dužnik osporava pobijano rješenje u cijelosti, te u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu iz sljedećih razloga:

1. zbog bitne povrede odredaba stečajnog/predstečajnog postupka,
2. zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja,
3. zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

Ad.1.) Bitna povreda odredaba stečajnog/predstečajnog postupka

Predlagatelj – dužnik ističe da je člankom 10. SZ-a određeno da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Predlagatelj – dužnik ističe da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, a time i povredu predstečajnog postupka jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u njemu nisu jasno navedeni razlozi, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su proturječni s ispravama u spisu i samoj izreci rješenja i pripadajućem obrazloženju.

Predlagatelj – dužnik, ovim putem napominje kako je u prijedlogu za otvaranjem predstečajnog postupka od dana 17. 05. 2021. godine, koji je dopunjen 31.05.2021. godine, dostavio sve tražene podatke i dokumentaciju po traženju suda.

Naslovni sud je u zaključku posl. br. St-377/2021 od dana 19.05.2021. godine detaljno naveo kako slijedi:

„I. Nalaže se dužniku Silva d.o.o. Umag, Matije Vlačića Ilirika 32, OIB: 23034303477, da u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (koja se, sukladno čl. 12. stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova) dostavi sudu:

1/ ispunjeni popis imovine i obveza (stavljene su samo potpisane) (čl.17.st.1. i st.2. SZ). U popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. U odnosu na nekretnine i pokretnine dužnika potrebno je navesti da li su opterećene založnim ili drugim pravima u korist trećih osoba, pravni osnov na kojem su treće osobe stekle ta prava, iznos tražbine osigurane tim pravom, da li su ta prava upisana u javnim knjigama, te vrijednost pojedine pokretnine i nekretnine. U odnosu na novčane tražbine prema dužnikovim dužnicima potrebno je navesti pravnu osnovu tih tražbina (ugovor, račun, itd.), datum dospijeca, te podatak da li je u odnosu na dužnikovog dužnika pokretnu stečajni postupak, kao i zašto navedene tražbine nisu naplaćene dosada.

2/ *financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak (čl.26.SZ)*

3/ *dopuniti prijedlog plana restrukturiranja (čl.27. SZ) na način da će se u istome očitovati na sljedeće okolnosti: 1/ najavu novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio, i 2/ planirani iznos troškova restrukturiranja.*

4/ *potvrdu u uplaćenom predujmu u iznosu od 5.000,00 kn (čl.28 SZ) na broj računa Trgovačkog suda u Pazinu IBAN HR43 239 0001 1300 0297 63, poziv na broj 020-377-2021*

5/ *potvrdu Financijske agencije o broju dana blokade dužnika na dan 17. svibnja 2021. godine*

II. Ako predlagatelj – dužnik ne postupi sukladno točki I. ovog zaključka u cijelosti, sud će donijeti rješenje odbacivanju prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka.

Predlagatelj – dužnik ističe kako je dopunom od 31.05.2021. godine u cijelosti dostavio svu traženu dokumentaciju te da je sud nezakonito i u suprotnosti s dostavljenim dokumentima i ispravama donio pobijano rješenje.

Također, predlagatelj – dužnik koji je samostalno podnosio prijedlog i dopunu prijedloga, nije znao niti je mogao znati, obzirom da niti jednom riječju nije u citiranom zaključku navedeno, da je dužan dostaviti podatke o tome da se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi bilo kakav postupak u kojem je predlagatelj – dužnik stranka.

Osim toga sud se poziva na postupke koji su nepravomoćni, te prema tome u tim postupcima nema dospelih obaveza prema predlagatelju – dužniku, ili na postupke u kojima predlagatelj – dužnik Silva d.o.o. uopće nije stranka u postupku.

Obzirom na navedeno jasno je da je pobijano rješenje puno proturječnosti te je apsolutno neshvatljivo obrazloženo te je nedvojbeno počinjena povreda ZPP-a a time i SZ-a.

Nadalje to što su postupci nepravomoćni i što su još uvijek u tijeku ne znači da je predlagatelj-dužnik postupao nesavjesno. Naprotiv prilikom ispitnog i izvještajnog ročišta, predlagatelj – dužnik bi obavijestio sve vjerovnike o postupcima u tijeku, a čiji ishod ne utječe na podmirenje obveza predlagatelja-dužnika naznačenog u Planu restrukturiranja.

Ad.1 B) Predlagatelj-dužnik ističe da Spomenka Harazim nije stranka ovog postupka, te njezin podnesak kojim dostavlja isprave u spis nisu odlučne za rješavanje ove pravne stvari, već su njezine isprave predmet nekih drugih postupak koji su u tijeku.

Slijedom navedenoga, predlagatelj dužnik predlaže da se navodi Spomenke Harazim ne uvažuje jer ona nije stranka ovog postupka.

Tim više što su navodi Spomenke Harazim kontradiktorni jer navodno želi spasiti trgovačko društvo SILVA d.o.o. s jedne strane, a s druge strane poduzima sve radnje da ga uništi – ugasi i gurne u stečaj trgovačko društvo SILVA d.o.o., a koje je uspješno preko 30 godina poslovalo.

Ad.2.) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Predlagatelj – dužnik ovim putem ističe da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje pozivajući se na postupke parnični predmet Povrv-92/2021, na parnični predmet P-345/2020 i postupak Povrv-80/2021.

Predlagatelj dužnik ponovno ističe da od suda u zaključku posl. br. St-377/2021 od dana 19.05.2021. godine nije dobio uputu da mora dostaviti podatke o postupcima u kojima je stranka, a kao pravni laik ne zna niti mora znati za tu obvezu na koju ga je prvostupanjski sud prema načelu pomoći stranci trebao upozoriti.

Također, predlagatelj – dužnik napominje kako su navedeni parnični postupci nepravomoćni te da se realno može očekivati uspjeh u navedenim postupcima stoga se ne može govoriti o tome da je predlagatelj – dužnik prešutio mogući nastanak obaveze.

Nadalje, prvostupanjski se apsolutno neosnovano poziva na parnični postupak P-201/2019 u kojemu predlagatelj – dužnik, Silva d.o.o. uopće nije stranka postupka. Bilo kakva utvrđenja iz navedenog nepravomoćnog postupka nemaju nikakav utjecaj na donošenje odluke o otvaranju predstečajnog postupka.

Na temelju iznesenog je jasno da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Ad.3.) Pogrešna primjena materijalnog prava

U pobijanom rješenju, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava. Zbog bitne povrede parničnog postupka a time i stečajnog postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, posljedično je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud je zbog prethodno navedenih pogrešaka u postupku donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbu čl. 32. t. 4. SZ-a koja glasi:

Sud će ožbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka:

4. Ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Predlagatelj – dužnik ističe kako on kao samostalni podnositelj prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka nije znao niti je mogao znati da je obavezan priložiti podatke o postojanju parničnih postupaka u kojima je isti stranka. Također, prvostupanjski sud u zaključku posl. br. St-377/2021 od dana 19.05.2021, a kako je već navedeno, nije predlagatelja – dužnika kao pravnog laika obavijestio o toj obvezi.

Osim toga, navedeni postupci su nepravomoćni te ne predstavljaju obvezu koja opterećuje predlagatelja – dužnika.

Dužnik – predlagatelj ističe da mu je cilj spasiti TD SILVA d.o.o. i nastaviti poslovanje provođenjem restrukturiranja, a prema Planu koji je dostavio sudu, te mu nije interes uništiti trgovačko društvo SILVA d.o.o. i oštetiti vjerovnike.

Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud ne daje mogućnost TD SILVA d.o.o. nastavak poslovanja, već ga gura u stečaj, a što nije interes niti jednog vjerovnika, a niti Republike Hrvatske.

3. Obzirom na sve izneseno predlagatelj – dužnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu predlagatelja – dužnika te da usvoji prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, a podredno da vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Predlagatelj – dužnik
SILVA d.o.o.


EXPORT-IMPORT
UMAG-M.V. / LIRIK

direktor Karlo Harazim

Masa: 84g
50 0FEC 0

06.07.21 14:33:32

13.00

R

52470 UMAG (UMAGO)

RF 87 298 271 6 HR



TRGOVAČKI SUS U PAZINU

DRŠČEVKA 1

52000 PAZIN