



**CROATIA[®]
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb
www.crosig.hr

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Zagreb, 28. ožujka 2024. godine

Poslovni broj: **St-59/2011**

Naš znak: 53 RK 2269/2009

STEČAJNI VJEROVNIK: CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33,
OIB: 26187994862

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD d.d. u stečaju, Osijek, Ilirska 11,
OIB: 06434579229

Žalba stečajnog vjerovnika

I. U zakonskom roku stečajni vjerovnik ulaže žalbu na Rješenje suda posl. br.: St-59/11 od dana 21. ožujka 2024. godine, a koje rješenje stečajni vjerovnik pobija u cijelosti, i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

II. Stečajni vjerovnik smatra da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je u pobijanom rješenju utvrdio da u predmetnom stečajnom postupku nije bilo naplate tražbina koje bi stečajni dužnik imao prema Hrvatskim autocestama d.o.o. s osnove Ugovora o izvođenju radova koji su predmetom ustupa tražbine prema Ugovorima o cesiji od 11. veljače 2005. godine, a po kojima bi stečajni vjerovnik imao pravo odvojenog namirenja te da se ostvarena naplata tražbina iz parničnih postupaka koji su okončani izvansudskom nagodbom ne odnosi na naplatu tražbina na kojima stečajni vjerovnik ima pravo odvojenog namirenja. Nadalje, stečajni vjerovnik smatra da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i kada je u svom rješenju naveo da iz sadržaja tužbe u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-103/19 (raniji broj: P-1774/16, P-238/16, P-5421/07, P-6467/05), a koji je stečajni dužnik pokrenuo protiv Hrvatskih autocesta d.o.o., proizlazi da se potraživanje stečajnog dužnika zasniva na isplati iznosa kojeg je tuženik Hrvatske autoceste d.o.o. neosnovano naplatio od stečajnog dužnika po osnovi garancije za dobro izvršenje posla jer za takvu naplatu nisu bile ostvarene pretpostavke obzirom da je stečajni dužnik nakon otvaranja stečajnog postupka isključen iz daljnjeg izvršenja Ugovora o građenju.



III. Naime, uvidom u spis parničnog postupka posl. br. P-103/19 (raniji broj: P-1774/16, P-238/16, P-5421/07, P-6467/05), konkretno tužbu razvidno je da se u postupku osporavala osnovanost raskida Ugovora br. 445212-400-5281/04 o izvođenju radova na izgradnji autoceste Zagreb-Lipovac, izgradnja dionice Županja-Spačva od 29. srpnja 2004. godine (dalje: **Ugovor o izvođenju radova**) od strane naručitelja Hrvatskih autocesta d.o.o. u odnosu na stečajnog dužnika te isplata neosnovano naplaćenog iznosa po Garanciji Slavonske banke d.d. br. 319/2004 od dana 14. rujna 2004. godine (dalje: **Garancija**) koju je stečajni dužnik dao kao osiguranje za dobro izvršenje posla sukladno predmetnom Ugovoru o izvođenju radova. U predmetnom parničnom postupku posl. br. P-103/19 stečajni dužnik je osporavao naplatu Garancije obzirom da nisu bili ispunjeni uvjeti za aktivaciju iste jer je tuženik Hrvatske autoceste d.o.o. neosnovano raskinuo Ugovor o izvođenju radova u odnosu na stečajnog dužnika zahtjevom od 10. svibnja 2005. godine upućenom poslovnoj udruzi čiji je član bio stečajni dužnik te je na taj način onemogućio stečajnom dužniku da izvrši svoje obveze sukladno Ugovoru o izvođenju radova. Sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno navodi da je stečajni dužnik isključen iz daljnjeg izvršenja Ugovora o građenju zbog otvaranja stečajnog postupka jer je iz stanja spisa razvidno da se isključenje stečajnog dužnika dogodilo prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

Dokaz: uvid u predmetni spis te spis P-103/19 Trgovačkog suda u Zagrebu

IV. Obzirom da je predmetnim ugovorom o cesiji stečajni dužnik prenio sva svoja potraživanja koja je imao prema Hrvatskim autocestama d.o.o. iz Ugovora o izvođenju radova na stečajnog vjerovnika, a o čemu je stečajni vjerovnik obavijestio stečajnog upravitelja po otvaranju stečajnog postupka, to su sukladno čl. 437. Zakona o obveznim odnosima ("Službeni list SFRJ" br. 29/78., 39/85., 46/85., 57/89., "Narodne novine" br. 53/91., 73/91., 3/94., 111/93., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01., dalje: **ZOO**) na stečajnog vjerovnika prenesena i sva sporedna prava potraživanja iz tog osnovnog Ugovora o izvođenju radova pa tako i prava stečajnog dužnika proizišla iz Garancije koja je dana kao osiguranje za dobro izvođenje posla sukladno Ugovoru o izvođenju radova.

Iako se u konkretnom slučaju radi o samostalnoj, bezuvjetnoj Garanciji na prvi poziv, stečajni dužnik je u predmetnoj parnici posl. br. P-103/19, bio istaknuo svoje prigovore iz osnovnog ugovora odnosno Ugovora o izvođenju radova prema Hrvatskim autocestama d.o.o. kao korisniku garancije, stoga sukladno čl. 1087. st. 3. ZOO-a Hrvatske autoceste d.o.o. kao korisnik garancije duguju nalogodavcu, stečajnom dužniku iznos primljen po osnovi Garancije na koji inače ne bi imao pravo zbog opravdanih prigovora nalogodavca, dakle zbog protuugovorne naplate garancije bez prigovora što predstavlja pravo na naknadu ugovorne štete.

Obzirom da su Hrvatske autoceste d.o.o. kao korisnik garancije neosnovano naplatile Garanciju iako nisu bili ispunjeni uvjeti propisani Ugovorom o izvođenju radova za korištenje iste, a sve kako je stečajni dužnik i tvrdio tijekom trajanja parničnog postupka posl. br. P-103/19, takvim postupanjem

došlo je do protuugovorne naplate Garancije koja predstavlja ugovornu štetu nastalu nepoštivanjem odredaba Ugovora o izvođenju radova.

Slijedom navedenog, pogrešan je zaključak suda iz pobijanog rješenja da sporna naplata tražbine stečajnog dužnika od HAC-a ne bi bila ostvarena s osnove Ugovora o izvođenju radova koji je bio predmetom ustupa tražbine prema Ugovoru o cesiji od 11. veljače 2005. godine.

Kako je potraživanje stečajnog dužnika iz predmetnog parničnog postupka posl. br. P-103/19 namireno Izvansudskom nagodbom sklopljenom između stečajnog dužnika i Hrvatskih autocesta d.o.o., a koje potraživanje proizlazi iz Ugovora o izvođenju radova koji je cediran u korist stečajnog vjerovnika, podnositelja žalbe, to stečajni vjerovnik smatra da sukladno čl. 83. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona (NN/96) ima položaj razlučnog vjerovnika u ovom postupku te pravo odvojenog namirenja iz iznosa naplaćenog temeljem nagodbe zaključene u vezi s navedenim parničnim postupkom.

Dokaz: uvid u spis

V. Uzevši u obzir prethodno navedeno, stečajni vjerovnik predlaže usvojiti žalbu te sukladno čl. 380. toč. 3. ZPP-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak podredno preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da se prigovor stečajnog vjerovnika usvoji u cijelosti i sukladno tome ispravi diobeni popis od 23. studenog 2023. godine.

CROATIA osiguranje d.d.

zast. po Danijelu Šarcu
TS Osijek Su-109/16