

**Na posl.br. St-2242/2025**

## **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Dužnik: **SAVIA SISAK d.o.o.**, Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB:  
55208846738

### **P O D N E S A K**

#### **Privremene stečajne upraviteljice**

---

Sukladno zaključku Naslovnog suda od 05. siječnja 2026. privremena stečajna upraviteljica očituje se na primjedbe koje su predlagatelje iznijeli u podnesku od 31. prosinca 2025. i to kako slijedi:

Predlagatelji u podnesku od 31. prosinca 2025. iznose primjedbe na izvješće privremene stečajne upraviteljice od 26. prosinca 2026. godine jer isto smatraju „manjkavim-nedostatnim, jer je bazirano na nezakonitim, nepravilnim, nestručnim, neetičnim i na kaznenim djelima proizvedenim podacima od strane dužnika, a koje je privremena stečajna upraviteljica nekritički i nezakonito preuzela i uvrstila u svoje Izvješće“.

Člankom 117. Stečajnog zakona propisano je: “osobe ovlaštene na zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika te tijela javne vlasti, dužni su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stečajnim tijelima na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti“.

Privremena stečajna upraviteljica postupila je sukladno čl. 117. SZ-a te je od zakonskog zastupnika dužnika g. Kovača zatražila dostavu poslovne dokumentacije između ostalog i posljednju bruto bilancu dužnika sastavljenu na dan 31.10.2025 te je na temelju pribavljenih podataka od zakonskog zastupnika dužnika te podataka pribavljenih od tijela javne vlasti sastavila svoje Izvješće.

Naime, privremena stečajna upraviteljica nije ovlaštena utvrđivati istinitost i zakonitost vođenja poslovnih knjiga dužnika, ispitivati točnost podataka evidentiranih u bruto bilanci kao niti utvrđivati zakonitost knjiženja imovine i obveza, niti to može biti predmet ispitivanja u okviru prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Za eventualno neistinito i nezakonito vođenje poslovnih knjiga kao i za davanje netočnih i nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća odgovaraju osobe ovlaštene za zastupanje društva.

## STEČAJNA UPRAVITELJICA

NINA MAMULA

Ulica grada Vukovara 226b, Zagreb

GSM: + 385 (0) 98 190 8991 e-mail:mamulanina7@gmail.com

---

Dakle, potpuno je nelogično da predlagatelj očekuju od privremenog stečajnog upravitelja da ispituje zakonitost nastanka i uporabe računovodstvenih podataka jer to uopće nije dužnost privremenog stečajnog upravitelja.

U odnosu na primjedbe predlagatelja da privremena stečajna upraviteljica nije imala izvješće dužnika o financijsko-gospodarskom stanju dužnika pa nije imala „komparativan element za ocjenu zakonitosti i stručnosti podataka dužnika“, napominje se da je privremena stečajna upraviteljica sastavila izvješće na temelju dostavljenih podataka od strane zakonskog zastupnika dužnika, a „zakonitost i stručnost podataka dužnika“ ionako privremena stečajna upraviteljica ne utvrđuje.

U odnosu na primjedbe predlagatelja da je privremena stečajna upraviteljica trebala pribaviti podatke o stanju nekretnine, službene procjene, izvršiti uvid u stanje nekretnina na terenu pa nakon toga zaključiti o stvarnom stanju i vrijednosti nekretnine, ističe se da je privremena stečajna upraviteljica u svojem izvješću navela vrijednost nekretnina koja je evidentirana u dužnikovoj bruto bilanci obzirom da kao pravnik po struci ne može napraviti stvarnu (fer) procjenu vrijednosti nekretnina dužnika kao niti vrijednost dužnikovih udjela u društvu I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o., već to može utvrditi jedino vještak odgovarajuće struke. Međutim, obzirom da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 23.179,32 EUR, privremena stečajna upraviteljica može zaključiti da je imovine dužnika, bez obzira na točnu vrijednost i dalje veća od dužnikovih proknjiženih obveza.

U odnosu na primjedbe predlagatelja vezane za potraživanje dužnika, potpuno su netočni navodi predlagatelja da je privremena stečajna upraviteljica u svojem izvješću konstatirala da su potraživanja dužnik zastarjela. Naime, u izvješću je navedeno da su: “prema navodima zakonskog zastupnika dužnika potraživanja u zastari, ali da privremena stečajna upraviteljica nije zaprimila nikakvu poslovnu dokumentaciju kojom bi se ti navodi potkrijepili”. Dakle, iz navedenog ne proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica utvrdila da su potraživanja u zastari jer nije niti dobila nikakvu dokumentaciju iz koje bi bila razvidna zastara potraživanja.

U odnosu na prigovore predlagatelja da u izvješću nisu uzeti u obzir potpisani ugovori između dužnika i predlagatelja, izvršena plaćanja, neknjiženje obveza od strane dužnika koja su veća od 1.500.000,00 EUR, privremena stečajna upraviteljica ističe da predlagatelj i dužnik vode niz sporova o eventualnim međusobnim novčanim tražbinama te stoga privremena stečajna upraviteljica nije ovlaštena prejudicirati rješavanje sporova i u tom smislu utvrđivati točan iznos obveza.

Slijedom svega navedenog, privremena stečajna upraviteljica u cijelosti ostaje kod svog Izvješća od 26.12.2025. godine.

Privremena stečajna upraviteljica  
Nina Mamula

U Zagrebu, 16.01.2026.