



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-1/2022-27

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ODRŽAVANJE STROJEVA d.o.o., OIB: 36824335926, Put Supavla 21B, Split, 13. srpnja 2022.

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ODRŽAVANJE STROJEVA d.o.o., OIB: 36824335926, Put Supavla 21B, Split, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 25.622,30 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-1/2022" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 3. siječnja 2022. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ODRŽAVANJE STROJEVA d.o.o., OIB: 36824335926, Put Supavla 21B, Split.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 31. prosinca 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 696.400,68 kuna, te da prema podacima HZMO ima 57 zaposlenih, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda broj St-1/2022-4 od 22. veljače 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Porezna uprava-Područni ured Split je 28. veljače 2022. u spis dostavila dostavila GFI za 2020. i bruto bilancu za 2020., a koja dokumentacija je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

5. Prema potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split od 28. veljače 2022. proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

6. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje je 3. ožujka 2022. u spis dostavio podatke za dužnik ima 53 zaposlenih.

7. Ministarstvo unutarnjih poslova Policijske uprave Splitsko-dalmatinske je 4. ožujka 2022. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

8. Zakonski zastupnik dužnika je 9. ožujka 2022. u spis dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, te popis imovine i obveza dužnika. Navedena dokumentacija je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

9. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održanom kod ovog suda 4. travnja 2022. punomoćnik dužnika izjavio je da nije suglasan sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Istakao je kako društvo Brodosplit d.d., jedan od osnivača dužnika, ima potraživanje prema Republici Hrvatskoj kako s osnova nerealiziranih državnih potpora, temeljem sklopljenog privatizacijskog ugovora, tako i s osnova neopravdane naplate koncesijske naknade za razdoblje prije privatizacije (od 2011. do 2013.), a vezano za koja potraživanja se vode sudski postupci upravo pred ovim sudom. U tom smislu naveo je da su stranke započele, odnosno da vode pregovore oko mirnog rješenja spora, a rezultat kojih je i tekst prijedloga ugovora o nagodbi kojim bi država priznala neosnovano naplaćenu koncesijsku naknadu u iznosu od oko 30 milijuna kn te bi se istovremeno Brodosplit d.d. obvezao, odnosno ustupio dio navedenog potraživanja upravo ovom dužniku, kako bi se prijebojem zatvorilo dugovanje dužnika i omogućilo nesmetan nastavak poslovanja dužnika. Tekst nagodbe dostavljen je Republici Hrvatskoj i očekuje se da bi dogovor oko razrješenja svih navedenih sporova mogao biti postignut u kraćem roku, otprilike 45 dana. U tijeku je premošćivanje potencijalnih problema na način da je u tijeku ishođenje kredita s kojim bi se zatvorila potencijalna dugovanja.

10. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-1/2022-19 od 12. travnja 2022. određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 26. svibnja 2022. Na navedeno ročište nije pristupio zakonski zastupnik dužnika niti je svoj izostanak opravdao.

11. Prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstva ovršenika na dan 24. svibnja 2022. na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 263 dana neprekidne blockade, te ovršenik u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.364.880,06 kuna.

12. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-1/2022-23 od 27. svibnja 2022. određena je mjera osiguranja na način da je dužnik postavljen privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285.

13. Privremeni stečajni upravitelj je 6. srpnja 2022. u spis dostavio izvješće u kojem je naveo da po svim pribavljenim podacima od strane nadležnih tijela koja vode evidenciju o imovini i zaposlenicima, proizlazi da dužnik nema imovine, izuzev potraživanja upitne naplativosti prema BRODOSPLIT-u d.d. Utvrđeno je da dužnik prema dostupnim podacima HZMO-a u spisu predmeta ima 57 zaposlenih, no stečajni je upravitelj dana 9. lipnja 2022. zatražio od HZMO Split novo Uvjerenje o broju zaposlenih obzirom se prema riječima direktora u međuvremenu smanjio broj zaposlenika, međutim stečajni upravitelj do dana sastavljanja ovog izvješća još uvijek nije zaprimio novo Uvjerenje HZMO-a unatoč telefonskim požurivanjem. Direktor Vinko Miketek iskazao je upravitelju kako ih je matična tvrtka BRODOSPLIT d.d. stavila u izuzetno nezgodnu poziciju iz razloga što je konkretna tvrtka kćer – ODRŽAVANJE STROJEVA d.o.o. izvršavala usluge i fakturirala svoje usluge isključivo prema BRODOSPLIT-u, dakle jedan jedini kupac njihovih usluga je BRODOSPLIT, te da su oni de facto zaposlenici BRODOSPLIT-a d.d. koji su iz organizacijskih, pravnih i knjigovodstvenih razloga izdvojeni u više različitih društava-kćeri. Naime, direktor Vinko Miketek i svi ostali zaposlenici su isključivo radnici posebnih struka, odnosno inženjeri, strojari itd., nemaju faktičnu vlastitu upravu i vlastito knjigovodstvo, uprava nema nikakvu knjigovodstvenu dokumentaciju niti direktnih saznanja o potraživanjima i slično, već cjelokupno pravno i financijsko vođenje poslovanja radi matična tvrtka BRODOSPLIT d.d., ali i drugo povezano društvo BRODOSPLIT-RAČUNOVODSTVO I FINACIJE d.o.o. kao odvojena tvrtka. Slijedom navedenog, stečajni je upravitelj kontaktirao pravnu službu matične tvrtke BRODOSPLIT d.d., te tvrtku BRODOSPLIT-RAČUNOVODSTVO I FINACIJE d.o.o., ali je izvršio uvid i u predstečajni spis BRODOSPLIT-a d.d., obzirom je nad matičnom tvrtkom otvoren predstečajni postupak. Iz predstečajnog spisa BRODOSPLIT-a d.d. proizlazi da je prijavljena tražbina ODRŽAVANJA STROJEVA d.o.o. u iznosu 220.831,53 kn, i to na način da ju je sam BRODOSPLIT naveo u Prijedlogu, odnosno u priloženom Popisu obveza. Dužnik je u svom poslovanju koristio sljedeće (i dalje aktivne, otvorene) žiro račune: ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb HR732360001102553533 aktivan, ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka HR7824020061300021239 aktivan, ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka HR7124020061100739133 aktivan. Uvidom u portal bon.hr i dokumentaciju ishodu od Financijske agencije utvrđeno je da su gore navedeni žiro računi na dan sastavljanja ovog izvješća aktivni, otvoreni, ali u blokadi. S obzirom da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, ostvarena je presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Iz navedenih pokazatelja vidljivo je da kod ovog dužnika postoji stečajni razlog iz članka 6. SZ-a i to nesposobnost za plaćanje. Također, iz navedenih pokazatelja proizlazi da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje

evidentiranih u očevidniku FINE. Prema Uvjeranju ZK odjela, proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina. Prema godišnjem financijskom izvješću, bilanci, bonitetnom izvještaju i brutto bilanci proizlazi da dužnik ne posjeduje nekretnine. Iz objedinjene evidencije portala bon.hr za sve zemljišnoknjižne odjele Općinskih sudova u Republici Hrvatskoj, a prema nazivu i OIB-u dužnika, proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu niti jednu nekretninu. Prema uvjerenju MUP-a RH, PU Splitsko-dalmatinske proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik niti jednog aktivnog registriranog vozila. Prema bruto bilanci i ostaloj knjigovodstvenoj dokumentaciji također proizlazi da dužnik nije posjednik niti vlasnik vozila. Također, dužnik ne posjeduje ostale pokretnine koje se ne upisuju u javne upisnike, a koje bi bile dovoljne vrijednosti makar za namirenje troškova stečajnog postupka, a što je razvidno iz godišnjeg financijskog izvješća, bilance, brutto bilance i bonitetnog izvještaja. Iz bilance stanja za 2021. proizlazi da je dužnik tada imao upisano formalno 31.566,06 kuna knjigovodstvene vrijednosti alata te inventara, međutim, iz analitičke bruto bilance za 2022. proizlazi da je taj alat isknjižen odnosno da nema nikakve knjigovodstvene vrijednosti, odnosno da je inventurom utvrđeno da tog inventara/alata više nema u posjedu društva, dakle da je isknjižen zbog dotrajalosti, neuporabljivosti itd. Uvidom u portal bon.hr, i u web stranice sudskog registra, utvrđeno je kako dužnik nije imatelj poslovnih udjela u drugim društvima. Sukladno knjigovodstvenoj dokumentaciji dužnika proizlazi da isti više nema nikakva aktivna i naplativa potraživanja prema trećima (eventualnim kupcima izvan matične tvrtke BRODOSPLIT d.d.). Proizlazi da dužnik ima prijavljeno potraživanje u predstečajnom postupku BRODOSPLIT-a d.d., u iznosu od 220.831,53 kuna. Predmetno potraživanje prema spomenutom matičnom društvu je upitne naplativosti, iz razloga što je i BRODOSPLIT d.d. trenutno u blokadi, odnosno insolventni su, nesposobni za plaćanje, te je u konkretnom slučaju opsežni i kompleksni predstečajni postupak, koji će zasigurno potrajati, tek u početku. U ovom trenutku nemoguće je predvidjeti da li će konkretno potraživanje ovog dužnika biti pravomoćno utvrđeno, a kamoli naplaćeno. Kako odredbe Stečajnog zakona omogućuju vođenje parnica i ovršnih postupaka radi naplate potraživanja i nakon zaključenja stečajnog postupka, na način da stečajni upravitelj u ime stečajne mase zastupa stečajnu masu radi prikupljanja imovine i naplate potraživanja te u to ime vodi parnice i druge postupke, to privremeni stečajni upravitelj smatra oportunističkim i ekonomičnim da se ne otvara redovni stečajni postupak samo zbog postojanja ovog potraživanja prema BRODOSPLIT-u d.d. kao jedinoj imovini ovog dužnika, osim naravno ukoliko vjerovnici ne pokažu volju za redovnim vođenjem stečajnog postupka pa uplate predujam za troškove postupka; već da se u protivnom prepusti Stečajnoj masi nakon zaključenja postupka da ju stečajni upravitelj zastupa u predstečajnom postupku BRODOSPLIT-a i eventualnim drugim postupcima, pa eventualno naplati potraživanja ukoliko će to biti moguće, te da se tek kada i ako bude naplaćeno potraživanje prijavi kao naknadno pronađena imovina odnosno kao razlog za naknadnu diobu i nastavljavanje stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj do dana sastavljanja ovog izvješća nije ishodio saznanja o postojanju tekućih (nepravomoćnih) sudskih i/ili upravnih postupaka, te prema saznanju direktora Vinka Miketeka društvo trenutno nema aktivnih sudskih postupaka. Ukupni iznos kratkoročnih i dugoročnih obveza upisan u bilanci za 2021. iznosi 4.236.513,00 kuna. Predvidivi troškovi stečajnog postupka: Dospjeli nepodmireni troškovi od 27. svibnja 2022. do 5. srpnja 2022. 12,30 kuna, bruto nagrada privremenog stečajnog upravitelja 5.000,00 kuna, ukupno 5.012,30 kuna. Predračun troškova za naredno šestomjesečno razdoblje od 5. srpnja 2022. do 5. siječnja 2023.: troškovi računovodstva 6.000,00 kuna, bankarski troškovi 360,00

kuna, materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, biljezi) 900,00 kuna, troškovi skladištenja dokumentacije 3.000,00 kuna, izrada štambilja 150,00 kuna, bankarska naknada (trošak zatvaranja računa) 200,00 kuna, predvidiva min. bruto nagrada stečajnog upravitelja 5.000,00 kuna, vještačenje knjigovodstvene struke na okolnost stečajnog razloga prezaduženosti i/ili na okolnost strukture, osnovanosti i naplativosti potraživanja (po potrebi) 5.000,00 kuna, predujam za odvjetničke usluge radi pokretanja eventualnih parnica /ovršnih postupaka /zastupanja u predstečajnom postupku BRODOSPLIT-a, troškove sudskih pristojbi, i slično 5.000,00 kuna, ukupno 25.610,00 kuna. Sveukupan iznos troškova iznosi 30.622,30 kuna. Analizom imovine i obveza dužnika može se zaključiti da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dok se stečajni razlog prezaduženosti ne može utvrditi bez detaljnije analize knjigovodstvene dokumentacije BRODOSPLIT-a d.d. kao osnivača ovog stečajnog dužnika, uz eventualno knjigovodstveno vještačenje. Imovina dužnika utvrđena na ovaj način i iz dostupnih podataka, a sukladno trenutnom stanju predmetne imovine, nije dostatna niti za pokriće troškova prethodnog postupka, a kamoli za otvaranje i vođenje stečajnog postupka. Pritom, privremeni stečajni upravitelj ističe da imovina u ovom trenutku uopće ne postoji, jer se odnosi na formalna knjigovodstveno upisana potraživanja upitne osnovanosti i naplativosti. U ovome trenutku privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka s obzirom da imovina dužnika u ovom trenutku nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, već u ovom trenutku postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ-a; stoga privremeni stečajni upravitelj predlaže da zbog postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, sud postupi u skladu s člankom 132. SZ-a, te da rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam u roku od 15 dana u visini gore izloženih nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka, pa ako takve osobe ne uplate traženi predujam, da donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

14. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

15. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

16. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni

predujem bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

17. Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujem za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

18. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisao privremeni stečajni upravitelj, a isto tako i troškove ovog prethodnog stečajnog postupka, pojedinačno navedeni u izvješću privremenog stečajnog upravitelja (točka 13. Obrazloženja ovog rješenja), a koji se iz imovine dužnika ne mogu podmiriti.

18. Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna, to je iznos procijenjenog predujma od 30.622,30 kuna trebalo umanjiti za zaplijenjeni iznos i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 25.622,30 kuna.

19. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 13. srpnja 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **eb30e-fb3da**

Kontrolni broj: **0a3ed-38b5e-a611d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.