

MANDALINA ČIČAK
vlasnica obrta „DESTINATION“
OIB: 76966025262
Split, Vukovarska 71

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 30.04.2026.

OČITOVANJE DUŽNIKA

prema Zaključku Trgovačkog suda u Splitu Poslovni broj: St-587/2025-37 od 23.travnja 2026.
na podnesak povjerenika Matea Puljića od 17. travnja 2026.

Poštovana sutkinjo Golub Gruić,

u ostavljenom roku dostavljam očitovanje na podnesak povjerenika od 17. travnja 2026., kako je naloženo Zaključkom ovog suda od 23. travnja 2026.

Prvenstveno moram izraziti važnost samog predstečajnog postupka i njegovog nastavka. Naglašavam da smo u ovaj postupak ušli iz potrebe jer više nismo imali izlaza. Naime, obrt DESTINATION je sklopio **Ugovor o zakupu poslovnog prostora** s DRŽAVNE NEKRETNINE d.o.o. temeljem kojeg je obrt imao obvezu plaćanja zakupa i paušalnih režija za navedeno. Problem je nastao u tome kada se netom nakon potpisivanja ugovora ustanovilo da prostor ne može ishodovati uporabnu dozvolu te se neće moći obavljati poslovanje za djelatnost za koju je Ugovor sklopljen. Slijedom navedenog, već 3 godine obrt se muči i plaća sve obveze kako bi ispoštovao Ugovor, a priljeva novca od poslovanja nije bilo, već se sve navedeno plaćalo iz pozajmica što je vidljivo iz dokumentacije obrta (preko 70 tis €).

Sklapanjem samog ugovora, osjećali smo se prevarenim, ne gubeći nadu da se može izaći iz ove situacije, međutim, pokretanjem predstečajnog postupka i nastavkom predstečajnog postupka, želimo izvući maksimum iz ove situacije i namiriti vjerovnike u što većem %, što ćemo i biti u mogućnosti uslijed napravljene reorganizacije poslovanje i promjene djelatnosti.

Što se tiče samog podneska kojeg je predstečajni povjerenik podnio dana 17.travnja 2026. ovim putem ističemo nezadovoljstvo samim razvojem situacije. Naime, time je predstečajni povjerenik ispunio svoju zakonsku obvezu obavješćavanja suda o nastaloj blokadi, međutim **postavlja se pitanje što je mogao i ranije zakonski napraviti kroz postupak i na korist svih vjerovnika.**

Pored navedenog, Povjerenik je sukladno čl. 24 SZ dužan:

- postupati savjesno i stručno,
- nadzirati zakonitost postupka,
- poduzimati radnje u interesu svih vjerovnika,
- sprječavati situacije koje mogu dovesti do pogodovanja,
- osigurati uredno odvijanje predstečajnog postupka.

Međutim, do danas se nije ostvarila komunikacija pa se postavlja pitanje je li zakonska obveza ispunjena samo 17.04.2026. s ovim podneskom a što je bilo ranije???

Istina blokada obrta je nastupila 16.04.2026. uslijed Rješenja Trovačkog suda od 13. travnja 2026., poslovni broj St-587/2025-25, u kojem je sud:

- produljio trajanje predstečajnog postupka za 180 dana (t. I.),
- odbacio prijedlog za produljenje zabrane ovrhe kao nepravodoban (t. II.),
- utvrdio prestanak zabrane ovrhe 15. travnja 2026. (t. III.).

Kao što je već vidljivo preko e-Oglasne ploče suda, **protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu** zbog bitnih povreda postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi je detaljno obrazloženo:

- da postoji proturječnost između izreke i obrazloženja,
- da sud sam utvrđuje da rokovi nisu usklađeni, ali svejedno primjenjuje prekluziju,
- da je zahtjev za produljenje podnesen dok je zabrana još trajala,
- da predstečaj bez zaštite od ovrhe nije pravno ni ekonomski moguć,
- da čl. 68. st. 2. SZ ne propisuje prekluziju,
- da sudska praksa VTSRH-a potvrđuje da se rokovi u predstečaju tumače svrhovito, a ne formalistički.

Postavlja se pitanje zašto:

- povjerenik nije upozorio dužnika na približavanje roka,
- povjerenik nije sam podnio prijedlog za produljenje zaštitnih mjera, iako je to mogao i učiniti,
- povjerenik nije spriječio blokadu i zaštitio interes svih vjerovnika, uključujući i najvećeg — Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine

Iz svega navedenog, ne možemo procijeniti čemu onda ovaj postupak i koji je interes predstečajnog povjerenika u ovom postupku. Je li interes okončati postupak i poslati subjekt u stečaj a pritom ne ostvarivši ni najmanju komunikaciju s dužnikom izuzev putem ovog podneska?

Nama je jedino u interesu nastaviti postupak i sklopiti Plan restrukturiranja čime bi svi vjerovnici bili u daleko povoljnijem položaju nego da ide stečaj budući da obrt nema imovine, kao ni vlasnik obrta.

Obrt „Destination“ nema imovinu, a vlasnik obrta također nema imovinu koja bi činila stečajnu masu.

To znači:

- u stečaju vjerovnici ne bi ostvarili nikakvu naplatu,
- troškovi stečaja se nemaju od čega umanjiti, budući da obrt uopće nema potraživanja,
- Ministarstvo i ostali vjerovnici bili bi u potpunosti nenamireni.

Nasuprot tome:

- predstečaj omogućuje **restrukturiranje**,
- nastavak poslovanja,
- postupnu naplatu,
- očuvanje djelatnosti,
- **najveći mogući stupanj namirenja.**

Dužnik se aktivno trudi, priprema sezonu i može uredno poslovati tijekom trajanja postupka. Predstečaj je optimalan i jedini racionalan put za sve vjerovnike.

Dana 16. travnja 2026. FINA je provela blokadu temeljem tražbine Državnih nekretnina d.o.o. čija je tražbina uključena u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u sklopu tražbine Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Postavlja se pitanje može li se ovrha provoditi za tražbine koje su uključene u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama?!

Iz očevidnika FINA-e jasno proizlazi:

- sredstva su zaplijenjena,
- nisu proslijeđena ovrhovoditelju,
- nalaze se na prolaznom računu FINA-e,
- još nije protekao rok od 60 dana iz članka 212. Ovršnog zakona.

Dakle:

- šteta za vjerovnike nije nastala,
- imovina dužnika nije umanjena,
- ravnopravnost vjerovnika nije narušena,
- postupak predstečaja nije doveden u pitanje.

Dužnik može završiti predstečajni postupak i prije isteka roka od 60 dana

Dužnik ističe:

- da može do kraja tjedna dostaviti Plan restrukturiranja,
- da sud potom može zakazati ročište za glasovanje,
- da se predstečajna nagodba može sklopiti prije isteka roka od 60 dana,
- čime se u cijelosti sprječava mogućnost da FINA proslijedi zaplijenjena sredstva samo jednom vjerovniku.

Time se:

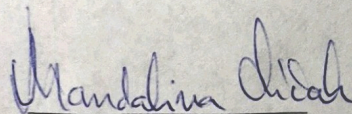
- sprječava pogodovanje,
- osigurava jednak položaj vjerovnika,
- štiti svrha predstečaja iz čl. 5. i 10. SZ,
- omogućuje uredan nastavak postupka.

Sud je u više odluka zauzeo stav da se predstečaj ne može provoditi bez zaštite od ovrhe, jer bi to dovelo do pravne i ekonomske nemogućnosti postupka.

Dužnik predlaže:

- da sud uzme u obzir da zaplijenjena sredstva nisu proslijeđena,
- da se omogući dostava Plana restrukturiranja do kraja tjedna,
- da se potom zakaže ročište za glasovanje,
- da se omogući sklapanje predstečajne nagodbe prije isteka roka od 60 dana,
- da se spriječi pogodovanje i zaštiti ravnopravnost vjerovnika,
- da se omogući nastavak predstečajnog postupka kao jedine opcije koja vodi naplati.

Dužnik ostaje na raspolaganju sudu za svaku dodatnu radnju potrebnu za nesmetan nastavak postupka.



MANDALINA ČIČAK

vlasnica obrta

„DESTINATION“

OIB 76966025262

DESTINATION
obrta za ugostiteljstvo, turizam i usluge
Mandalina Čičak
Sesvete, Josipa Pupačeka 10