



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-288/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IVAKS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lojenov prilaz 2, OIB: 34158233057, 17. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Stečajni vjerovnik Vedran Alić, Zagreb, Lojenov prilaz 2, OIB: 12160473242, upućuje se na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 282.574,60 kn u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Na ispitnom ročištu koje je održano 9. svibnja 2019. ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, te je između ostalih vjerovnik Vedran Alić točkom IV. navedenog rješenja upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 282.574,60 kn.

Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3673/19 od 5. lipnja 2019. djelomično je uvažena žalba Vedrana Alića te ukinuto rješenje ovog suda poslovni broj St-288/2018 od 9. svibnja 2019. u točki IV. izreke u dijelu kojim se Vedran Alić upućuje na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, te je predmet u tom dijelu vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu. U bitnome potrebno je utvrditi jesu li isprave koje je Vedran Alić priložio uz prijavu potraživanja ovršne isprave, odnosno posjeduje li stečajni dužnik te ovršne isprave u svom knjigovodstvu.

Vedran Alić u očitovanju od 29. kolovoza 2019. navodi da je isplatna lista s obračunom plaće dokument koji je dobio od stečajnog dužnika, dakle upravo obračun iz čl. 93. st. 2. i 3. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14, 127/17, dalje:ZR). Isprave se moraju nalaziti u knjigovodstvu stečajnog dužnika, što je sam dužnik i potvrdio izdavanjem isprave o priznanju duga. Dostavljene isprave imaju karakter ovršnih isprava pa zbog toga na parnicu mora biti upućen stečajni dužnik po stečajnom upravitelju u smislu odredbe čl. 266. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje:OZ).

Stečajni upravitelj je u podnesku od 3. rujna 2019. naveo da je Vedran Alić uz prijavu potraživanja dostavio isplatne liste plaće. Stečajni upravitelj je priznao tražbine tog vjerovnika po osnovi plaće za razdoblje od siječnja do listopada 2014., dok je potraživanje do siječnja 2014. osporeno s obzirom da je nastupila zastara potraživanja iz radnog odnosa u smislu čl. 134. Zakona o radu (Narodne novine broj 149/09). Isprave na kojima Vedran Alić temelji prijavu potraživanja nisu ovršne isprave u smislu čl. 93. st. 2. i 3. ZR-a, već je obračun plaća ovršna isprava. Isplatne liste dostavljene uz prijavu tražbine nemaju sadržaj propisan člankom 7. Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće i otpremnina (Narodne novine broj 32/15), ranijeg čl. 7. Pravilnika (Narodne novine broj 120/12) i čl. 6. Pravilnika (Narodne novine broj 37/11) koji su se primjenjivali za predmetno razdoblje. Stečajnoj upraviteljici nije dostavljena kompletna dokumentacija dužnika, unatoč tome što je odmah po otvaranju postupka pozvala bivšeg zakonskog zastupnika dužnika na predaju iste, tako da nije u posjedu obračuna neisplaćene plaće ako su isti i bili sačinjeni. S obzirom na stav stečajne upraviteljice da je za potraživanje iz radnog odnosa dospjelo do siječnja 2014. nastupila zastara, stečajna upraviteljica nije imala osnova za sastav potraživanja radnika i prijašnjih radnika dužnika, dok su s druge strane radnici kao vjerovnici imali mogućnost podnošenja prijave svoje tražbine, kako je u konačnici postupio i Vedran Alić.

Iz prijave potraživanja vjerovnika Vedrana Alića proizlazi da je u prilogu dostavio isplatne liste od siječnja 2011. do listopada 2014. te izjavu i obračun kamata.

Po ocjeni ovog suda dostavljene isplatne liste nisu ovršne isprave.

Temeljem čl. 93. st. 3. ZR-a obračuni plaće su ovršne isprave, dok je temeljem st. 5. propisano da ministar pravilnikom propisuje sadržaj obračuna plaće.

Prema Pravilniku o sadržaju obračuna plaće i naknade plaće ili otpremnine (čl. 7. – Narodne novine 120/1 odnosno čl. 6. – Narodne novine 37/11) propisano je da ako poslodavac na dan dospelosti ne isplati plaću, naknadu plaće ili otpremninu, tada je dužan dostaviti obračun plaće sa svim potrebnim podacima sukladno tome Pravilniku, s time da obračun sadrži podatak o danu dospelosti te potpis ovlaštene osobe i pečat poslodavca.

U konkretnom slučaju niti na jednoj isplatnoj listi dostavljenoj uz prijavu potraživanja nije naveden dan dospelosti da bi se iste mogle smatrati obračunom neisplaćenih plaća, niti su te liste potpisane od ovlaštenih osoba, a niti se na njima ne nalazi pečat poslodavca.

Temeljem čl. 29. st. 1. OZ-a ovršna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze. Dostavljene isplatne liste nemaju sve elemente predviđene navedenom zakonskom odredbom pa po ocjeni ovog suda nisu ovršne isprave, niti bi FINA temeljem takve isprave provela izravnu naplatu u smislu odredbe čl. 209. st. 1. i 4. OZ-a prema kojoj se provodi ovrha na

novčanoj tražbini po računu ovršenika na temelju obračuna poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće.

Osim toga, stečajni upravitelj nije raspolagao dokumentacijom – obračunima neisplaćenih plaća da bi samostalno mogao sastaviti radnička potraživanja u smislu odredbe čl. 257. st. 3. i 4. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje:SZ).

Nadalje, da se u konkretnom slučaju ne radi o ovršnoj ispravi proizlazi i iz obrasca neisplaćene ili djelomično neisplaćene plaće koji je objavljen uz Pravilnik o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine (Narodne novine 32/15, 102/15 i 35/17), koji je precizirao sve dijelove takvog obračuna da bi se isti smatrao ovršnom ispravom, a između ostalih predviđa i datum dospelosti plaće te potpis ovlaštene osobe poslodavca, što u konkretnom slučaju isplatne liste dostavljene uz prijavu tražbine ne sadrže.

Slijedom navedenog sud ocjenjuje da su isprave vjerovnika Vedrana Alića dostavljene uz prijavu tražbine nisu ovršne isprave te je o upućivanju u parnicu odlučeno kao u izreci rješenja, a temeljem čl. 266. st. 1. SZ-a.

U Karlovcu 17. rujna 2019.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio (čl. 265. st.3. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovog suda, u 2 primjerka.

Dna:

1. Stečajni upravitelj Lovorka Juranović
2. Vjerovnik Vedran Alić, Zagreb, po punomoćniku Mladenu Golojuhu, odvjetniku u Zagrebu
3. e-Oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **1788e-1d49c**

Kontrolni broj: **0da41-f1b9f-3da99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.