

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
IVANA BAČIĆ ODRLJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ
TOMA TRBULJAK
IVAN DILBER

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

Zagreb, 24.03.2020
Naš znak: Tm 285075

Na broj: Sp-9161/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
Z A G R E B
10000 ZAGREB

Stečajni Vjerovnik: HRVATSKI TELEKOM d.d., Roberta Frangeša
Mihanović 9, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560,
zastupani po Odvjetničkom društvu Hanžeković &
Partneri d.o.o., OIB: 85127306373, Zagreb,
Radnička cesta 22, odvjetnici Dori Hanžeković Žuža

Stečajni Dužnik: NEDA SCHADE, JELENOVAC 52/1, 10000 ZAGREB, OIB:
17615563646

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

punomoć
trostruko

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem rješenjem suda od dana 05.03.2020., u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom Neda Schade (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3.

oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine. Nadalje, sud navodi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom te nije dostavio popis svoje imovine. S obzirom na to da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo.

Prema odredbi čl.79.g Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP) sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Odredbom čl.24.st.3. ZSP-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Odredbom čl.79.o ZSP-a propisano je da se navedena odredba na odgovarajući način primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Nastavno na navedeno, stečajni vjerovnik ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud propustio primijeniti odredbu čl.24.st.3. ZSP-a. S obzirom na to da sud po službenoj dužnosti nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike niti je pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju imovine potrošača, sud je propustio utvrditi odlučne činjenice na temelju kojih bi mogao donijeti zaključak o postojanju i vrijednosti imovine potrošača.

Kako sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pogrešno je primijenio i odredbu čl.79.g st.1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da takva imovina ne postoji.

Zaključno, stečajni vjerovnik ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl.8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i

brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

VI. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

S obzirom na to da sud u obrazloženju navodi da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a potrošač nije dostavio popis imovine, te sud po službenoj dužnosti nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike nejasno je kako je sud utvrdio da ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna.

Nastavno na navedeno, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati pravilnost zaključka suda da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka stečaja potrošača.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

HRVATSKI TELEKOM d.d.
zastupani po