

-1406-

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 14-01-2019. 12 PŽ-7319/2018-3

Broj primjeraka priloga 3X PŽ-7319/18-2, pravica pisa

Predano preporučeno dana R 176849280

Pristojba plaćena

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11

10000 Zagreb

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na poslovni broj: St-997/2016

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7319/2018-2 od 12. prosinca 2018., na daljnje postupanje. Uz odluke vam dostavljamo i original prijavu tražbine vjerovnika Glumina banka d.d.

Zagreb, 4. siječnja 2019.



Za točnost otpravka ovlašteni službenik

Brankica Curman

Poslovni broj: 7 St - 997 / 16 - 128
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana 14 - 01 - 2019

Broj primjeraka 3 priloga -

Predano preporučeno dana - R 12684920

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRJMO

Poslovni broj: 12 PŽ-7319/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CONING d.d. u stečaju, OIB 49557976962, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, OIB 82806041381, Zagreb, Andrije Hebranga 11, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mičin & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenoga 2018. u dijelu točke II.b) izreke, kojom je osporena tražbina tog vjerovnika kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 14., u iznosu od 3.918.753,25 kn te u točki III. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u pobijanom dijelu točke II.b) izreke osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 14., u iznosu od 3.918.753,25 kn te je u točki III. izreke uputio vjerovnike čije je tražbine stečajna upraviteljica djelomično ili u cijelosti osporila na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 263., čl. 264., čl. 265., čl. 266. st. 1. te čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj osporio dio prijavljene tražbine tog stečajnog vjerovnika u navedenom iznosu, s obrazloženjem da je pogrešno prijavljena tražbina prema predstečajnoj nagodbi, osporen je iznos koji je otpisan u predstečajnoj nagodbi te kamata koja prema

predstečajnoj nagodbi ne teče, a kako za osporeni iznos tražbine nema ovršne isprave, vjerovnik je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog svih zakonskih razloga te predložio ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Navodi kako je osporavanje neosnovano, da stav suda nije jasan, da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava pa je u parnicu trebalo uputiti osporavatelja te da je u predstečajnoj nagodbi utvrđena tražbina žalitelja u ukupnom iznosu od 3.566.508,24 kn i da je iznos kamate koja teče od sklapanja predstečajne nagodbe do otvaranja stečajnog postupka iznos od 1.832.166,62 kn pa je u cijelosti trebalo priznati tražbinu žalitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je vjerovnik Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku, u iznosu od 5.398.674,86 kn na temelju sklopljene predstečajne nagodbe. Iz predstečajne nagodbe proizlazi da je prijavljena i utvrđena žaliteljeva tražbina u iznosu od 3.566.508,24 kn, a utvrđen dug predstečajnog dužnika prema žalitelju u iznosu od 1.479.921,61 kn. Prvostupanjski sud održao je ispitno ročište 15. listopada 2018., kada su ispitane prijavljene tražbine pa tako i predmetna. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika djelomično je priznao žaliteljevu tražbinu i to u iznosu od 1.479.921,61 kn jer je to utvrđen dug za isplatu u predstečajnoj nagodbi, a djelomično je osporio tražbinu u iznosu od 3.918.753,25 kn uz obrazloženje da je pogrešno prijavljena tražbina prema predstečajnoj nagodbi, osporen je iznos koji je otpisan u predstečajnoj nagodbi te kamata koja prema predstečajnoj nagodbi ne teče.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio tražbinu u navedenom iznosu od 3.918.753,25 kn, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu

-1409-

da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu od 3.918.753,25 kn osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakovitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina. Neosnovani su žalbeni navodi da žalitelj ima ovršnu ispravu za osporenu tražbinu pa da je sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a na parnicu trebalo uputiti osporavatelja jer suprotno proizlazi iz podataka u spisu. Naime, žalitelj ima ovršnu ispravu (predstečajna nagodba) za iznos tražbine koji je priznat, dok u odnosu na iznos osporene tražbine ovršna isprava ne postoji.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u dijelu točke II.b) izreke kojom je osporena tražbina vjerovnika Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 14., u iznosu od 3.918.753,25 kn te u točki III. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Glumina banka d.d. - u stečaju Zagreb, upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine,

Zagreb, 12. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman