



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-573/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Nika s S j.d.o.o., OIB 16479406119, Zagreb, Ilica 160, 15. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Nika s S j.d.o.o., OIB 16479406119, Zagreb, Ilica 160, u roku 15 dana predumiti iznos od 7.195,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 573-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 139 dana, u ukupnom iznosu od 64.732,94 kn te četiri zaposlenika. S obzirom na navedeno, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem pokrenuo prethodni postupak te je zaključkom pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao i na očitovanje o imovini dužnika.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 3. ožujka 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 154 dana, dok je na temelju potvrde Financijske agencije e-Blokade od 15. lipnja 2021. utvrdio da je dužnikov račun na dan izdavanja potvrde u neprekinutoj blokadi u trajanju od 258 dana o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 57 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, što je u ostalom utvrdio i privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

4. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Citroen Berlingo 1.6, HDI iz 2008. godine, na kojem u trenutku izdavanja uvjerenja nije bilo evidentiranih tereta i koje nije bilo objavljen. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 24. svibnja 2021. što je ponovio i na ročištu 14. lipnja 2021., utvrdio da je dužnik više nema nikakve imovine, budući da je vozilo marke Citroen Berlingo 1,6 HDI prodao kupcu te da je za prodano vozilo dužnik ispostavio kupcu račun broj 5/01-1 od 28. veljače 2021. (kopija računa se nalazi na listu 41 spisa) po kojem je kupac platio cijenu u iznosu od 3.190,10 kn na poslovni račun dužnika 8. travnja 2021. što proizlazi i iz izvoda prometa po računu od 29. travnja 2021. (list 42 spisa). Iz ispisa računa proizlazi da se odnosi na vozilo marke Citroen Berlingo, reg. oznaka ZG3356DR i da je prodano za 3.190,10 kn. U prilogu izvješća je dostavljeno Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 17. svibnja 2021. iz kojeg proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila.

6. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Jednako tako niti vlasništvo ne prestaje brisanjem iz evidencije. Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a da je vozilo predano u posjed stjecatelja proizlazi iz navoda zastupnika po zakonu dužnika. Za vozilo je plaćena cijena i to na račun dužnika što proizlazi iz izvoda prometa po računa od 29. travnja 2021. Na ročištu 14. lipnja 2021. zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da je vozilo zaista prodao i predao kupcu.

7. Iako je privremeni stečajni upravitelj u izvješću utvrdio da prema knjigovodstvenoj dokumentaciji, potraživanja od dužnikovih dužnika na dan 31. ožujka 2021. iznose ukupno 212.198,20 kn, ali i da prema izjavi Ljiljane Sedak Benčić iz društva koje za dužnika vodi poslovne knjige dio navedenih potraživanja ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da još uvijek nisu provedena sva knjiženja za 2020. godinu, privremeni stečajni upravitelj je naveo i da nenaplaćene tražbine prema trećima predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti, te da prema do sada dostupnim informacijama, dužnik ne vodi nikakve parnice niti druge sudske ili upravne postupke radi imovine koja ulazi u stečajnu masu. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 14. lipnja 2021. potvrdio da navedena potraživanja nisu utužena i naplaćena.

8. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

9. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 14. lipnja 2021. ponovio navode iz izvješća da dužnik nema imovine i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u blokadi koja traje dulje od 60 dana. Osim toga, izvješća i iz isprava uz izvješće proizlazi da dužnik nije član i osnivač niti jednog društva da nema udjela i dionica, nekretnina i druge imovine. Da dužnik nema nikakve imovine proizlazi i iz navoda zastupnik po zakonu dužnika danih na istom ročištu.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocjeni ovoga suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio

nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 120,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda broj St-593/2019 nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na eoglasnoj ploči ovoga suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.195,00 kn, a ne 14.250,00 kn kao što je to naveo privremeni stečajni upravitelj u dostavljenom izvješću. Naime, popisani predvidivi troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u izvješću nisu obrazloženi niti ičim dokumentirani, već su samo pobrojani.

12. Iako je u konkretnom slučaju nastao i trošak nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, a najniža jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) iznosi 3.000,00 kn, navedeni troškovi kao i troškovi nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi nastali u slučaju otvaranja stečajnog postupka se namiruju iz unovčene stečajne mase, a ako je nema, onda iz Fonda za namirenje troškova postupka, tako da troškovi nagrada nisu pribrojani naprijed navedenim troškovima.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.195,00 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije te iz sustava e-Blokade Financijske agencije u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenje (list 58 spisa) proizlazi da nisu

zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a u navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

14. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 15. lipnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fc-1686c**

Kontrolni broj: **0c44c-54eae-aeb85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.