

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ PLUKE

mašte

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

04 -04- 2022

predano za poštu obično-prep. d. 30. 03. 2022.
POŠTA AAQACB F 92 874 7568
broj primjeraka 2 priloga
taksirano _____ KN _____ POTPIS

Putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Split

Pravna stvar:

Na poslovni broj: 78 Pž-643/2022-2 i poslovni broj: 78 Pž-643/2022-3

od 14. veljače 2022.g.

PRIJEDLOG ZA DOPUNSKIM RJESENJIMA

Temeljem odredbe članka 377.a. ZPP

Podnositelj:

Vjerovnik stečajnog dužnika

Krešimir Mitrović, Zagreb, Bartolići 11, OIB:

Stečajni dužnik:

KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II 404

UVOD

Naslovljena rješenja donesena su od strane Visokog trgovačkog suda RH dana 14.02.2022.

Kao samostalni i pojedinačni podnositelj nastojim pred slučajno izabrano, nepristrano sudbeno vijeće časnoga Suda istaknuti nespornu činjenicu da su u donošenju naslovljenih odluka sudjelovali suci koji već odlučivali više mojih žalbi i podnesaka u istom postupku, iz čega je osnovano zaključiti da je rješenje za koje opravdano tražim dopunu doneseno u uvjetima moguće pristranosti. I svakako nije transparentno da kao po nekom nepisanom

pravilu istih nekoliko sudaca od njih 37 koliko časní Sud upošljava tako često sudjeluju u sudskim vijećima koja odlučuju o različitim i bitno drukčijim žalbama istog podnositelja, u istom sudskom (stečajnom) postupku. Narušava se povjerenje građana u tzv. „pravnu državu“, kao-i u česta medijska obećanja Vlade i Ministarstva pravosuđa i uprave da sudovi u Hrvatskoj osiguravaju vladavinu prava, te da su nepristrani.

Ne vidim kao podnositelj nikakvu mogućnost poštivanja načela vladavine prava u ovome slučaju, ako se već na samome početku zaobilaze ili ne poštuju temeljni postulati nepristranog i poštenog suđenja, poput „slučajnog odabira“ sudaca u rad po prispjelim žalbama stranki sudskih postupaka. Stečajni postupak u Hrvatskoj jest postupak koji provodi nadležni sud, dakle sudski postupak.

Osim navedenog, u oči upada i činjenica da je predmet na višem sudu dodijeljen u rad tek 10.02.2022., a svega 4 dana kasnije donesena je i konačna odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u ovom slučaju. Kada se uzme u obzir da je između 10-og i 14-og veljače bio i vikend, to je prosto nevjerojatno. Kao podnositelju VTS mi je ostavio samo dva moguća zaključka koja bi objasnila ovakav čudan splet okolnosti:

Da je na Sudu na kojem mnogi moji kolege i prijatelji odluke čekaju dulje i od 6 i od 9 mjeseci odluka u odnosu na mene donesena u svega 2 - 3 radna dana jer me neki suci drže za tzv. „VIP“ personu, od engleski „*very important person*“, osobito važnu stranku, ili da sam zbog svojeg dugogodišnjeg rada na polju slikanja i fotografiranja prirodne ženske ljepote od strane nekih sudbenih vijeća VTS-a shvaćen i prihvaćen kao „neozbiljan podnositelj“.

Što bi možda još i objasnilo neskrivenu žurbu da se čak dvije odluke u odnosu na mene donesu na Valentinovo, ali nažalost ne i nejednaku primjenu prava i neravnopravan položaj u koji sam stavljen pred niži i viši sud u odnosu na druge podnositelje žalbi, posebno veće vjerovnika ovog stečaja.

No u scenarij da me VTS drži za neku VIP osobu ipak osobno ne vjerujem, ponajprije zato što je poznato da VTS ipak jamči nadasve ravnopravan položaj svih podnositelja pred Sudom i Zakonom.

A za V.I.P. tretmanom nema potrebe.

Stoga kako za druge građane tako molim lijepo i za mene. Ako i trudnice i penzioneri čekaju po 6, 9 ili 12 mjeseci na odluke VTS-a, ne vidim razloga da se o čak 2 moje žalbe odluči u 2 radna dana. I da se rješenje za jednu od njih k tome uvrsti u rješenje o žalbi dioničara stečajnog dužnika, koji su žalbom koliko vidim išli iz posve različitih razloga.

Sačuvaj Bože da jednoga dana netko govori da je „Mitrović išao preko reda na VTS-u“.

Drugi preostali zaključak je da na VTS-u već unaprijed postoji nepisano pravilo da se moje žalbe *a priori* i čim brže odbijaju, ako se drugačije ne stigne – može i bez čitanja i ispitivanja dokaza. Koje sam kao podnositelj marljivo i uredno dostavio na uvid nepristranog višeg suda, ponajprije štujući dužnosti koje mi kao i svakom čestitom

čovjeku koji ne bježi od pravne borbe za gospodarski boljitak Hrvatske i njezinih građana i opće dobro, koju mi između ostaloga nalažu temeljna načela Ustava naše zemlje.

Takvo stanje stvari, da se moje žalbe odbacuju po nekom nepisanom pravilu bez provjere da li je poštivano načelo jednake primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni, bi bilo ne samo dokaz pristranosti sudbenih vijeća koje je donijelo naslovljene odluke, nego i ozbiljno narušavanje temeljnih ljudskih i ustavnih prava jednog građanina – malog vjerovnika stečajnog postupka, koja prava istome „građaninu“ jamče i Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda temeljnim pravima i slobodama i Ustav RH, posebno odredbama članaka 6.1. i 13.1.

Stavljam ovoga puta te navodnike, jer netko kome sudovi jedne demokratski uređene pravne države, kroz period dulji od dvije godine kronično i uvijek na isti način negiraju temeljna ljudska prava teško može ostati smatran za građanina, koji uživa jednaku primjenu prava i ravnopravnost u pred sudovima. Prije građanin K iz „Procesa“ slavnog Franza Kafke. A ostaje mi onda tek slabašna utjeha da pri VTS za građanina K nisam zamijenjen zbog prvog slova mojeg imena već zbog bizarnog duela sa naglavačke postavljenim sustavom, kojim su očito ovladale monotone materijalističke „vrijednosti“.

Uvaženi suci koji su uspješno diplomirali sa pravnih fakulteta će najbolje znati koja je klasa ljudi, u kojem društvenom poretku i ne manje važno – u kojoj eri ljudske povijesti – mogla na ovako tjeskoban i turoban način biti deprimirana od svojih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dok 37 sudaca VTS zajedničkim radom i trudom ne riješe tu dilemu, da ne kažemo krizu iz opće povijesti prava i države koja se kao već ustaljena melodija provlači kroz postupak odbacivanja i odbijanja mojih žalbi, i neke suce doslovno prijeći od čitanja i ispitivanja navoda i dokaza aktivno legitimirane stranke postupka, ja ću biti slobodan u maniri Don Quijotea i dalje nastaviti kroz ovo suđenje kao uspravan čovjek, „građanin“ prvog reda, i ufati se u taj naš Ustav, te svagda i uvijek – u velebnu Europsku Konvenciju.

Time u istom ritmu s početka svoje dugogodišnje pravne borbe, pokrenute ponajprije za boljitak malih vjerovnika u stečajevima, između ostaloga podnosim i ovaj svoj Prijedlog najmanje na isti, ako ne i kvalitetniji način nego što bi to pred VTS-om putem prvostupanjskog suda uradio neki korporativni vlasnik, *kapitalista milijarder*, praćen čitavom svitom renomiranih odvjetničkih ureda, što krase ulaštene mesing ploče na pročeljima skupocjenih austrougarskih stanogradnji, često stasalih baš na krilima takve nepotističke diobe državnih poslova i dobara koja je poput elementarne nepogode zadesila, te potom u gustu maglu odvela i naše državne staklenike.

No, bili naši uvaženi suci Visokog trgovačkog suda prema mojim žalbama i podnescima i dalje nepristrani ili pristrani kao i do sada, jer teško je to više razlučiti kada se sve uzme u obzir, vodilo se ovo suđenje i dalje pošteno ili ipak malo manje pošteno, probudila se struka razvikanih odvjetnika i profesora prava iz desetljetnog sna ili ne, i naposljetku – bili nam saborski uštipci slatki ili preveć zaprženi, zbog svega gore navedenog ne treba i ne može da nas čudi

VIDNA POVRŠNOST NASLOVLJENOG RJEŠENJA 78 PŽ-643/2022-2

Ona je najprije dana očitom pogreškom u karakterizaciji jednog od najvećih vjerovnika stečajnog postupka, druga rečenica točke 5. obrazloženja odluke uvaženog sudbenog vijeća sastavljenog od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, gdje su vjerovnici Ministarstvo financija RH i CERP jednostavno stopljeni u jedno, građanima vjerujem još nepoznato javno tijelo.

A potom za nužno poboljšanje ukupnog dojma ovog *super-brzo* donesenog sudskog akta nimalo ne pomažu očite pogreške u logičkom zaključivanju nepristranog vijeća časnoga Suda, dane obrazloženjem rješenja, točkama 6. i 7. Što na koncu rezultira i time da je netočna, te pravno i logički depasirana izjava uvaženog sudbenog vijeća dana točkom 4. Pa istoj tvrdnji, predmnijevam kao slobodni građanin – vjerovnik, nije baš primjereno mjesto u odluci jednog tako visoko rangiranog i društveno važnog suda kao što je Visoki trgovački sud naše suvremene i suverene pravne države Hrvatske. Zato je također važno da naslovljeno rješenje dobije propisnu dopunu, u razumnom roku. Ne nužno i u rekordnom roku u kojem je ono doneseno.

Kako bi se to osiguralo, molim sudbeno vijeće VTS-a koje će odlučivati o ovom mojem Prijedlogu za dopunom presude, a to se iskreno nadam ne bude biti opet istih 4 do 5 od 37 sudaca časnoga Suda, da ovaj moj Prijedlog bude pročitao sa razumijevanjem, a sa pažnjom stvarno nepristranog suda naposljetku ispitane i žalbe po kojima su dana 14.02.2022. naslovljene odluke donesene.

Sve kako bi se moglo izvesti pravilan, logičan i nadasve pošten sudski postupak o tome da li je VTS doista odlučio o svim dijelovima prvostupanjskog akta koje sam pobijao žalbom.

Ili to ovdje, ovoga puta nije bio slučaj što bi onda značilo da je ispunjen uvjet iz članka za donošenjem dopunske presude. A ja ću dalje dati svoje argumente i dokaze da ti razlozi postoje. Ne ulazeći pri tome u ranije slične nepravilnosti u postupanju sa žalbama i drugim podnescima iste stranke stečajnog postupka St-19/2015 i na prvostupanjskom i na višem sudu.

TEMELJNI ZAKONSKI UVJETI ZA DOPUNOM NASLOVLJENOG SUDSKOG AKTA

Ispunjeni su u odnosu na brojna propuštanja Višeg suda da donese odluku o svim dijelovima prvostupanjskih rješenja koje sam pobijao svojim žalbama **svi uvjeti iz članka 377.a. ZPP-a.**

Isto stvari stoje i sa propuštanjem časnog Suda da donese odluke koje je svakako trebalo donijeti prilikom odbijanja mojih žalbi.

U odnosu na odbijanje moje žalbe protiv rješenja St-19/2019-1007 VTS je također propustio odlučiti o nejednakoj primjeni prava u odnosu na uvažavanje drugih žalbi stranki stečajnog postupka podnesenih u istom ili još duljem roku od moje.

Tomu sam prvostupanjskom rješenju svakako pobijao onaj njegov dio koji u postupak unosi nejednaku primjenu prava što je vrlo ozbiljna povreda načela vladavine prava na snazi u Hrvatskoj.

Pa ako VTS doista sudi sukladno odredbi članka 3. ZOS i sukladno odredbi 4. ZOS, onda je prilikom odbacivanja moje žalbe ipak trebalo odlučiti o činjenici koju sam naveo točkom III. Žalbe da potkrijepim svoje stajalište – i donijeti jasno tumačenje zašto se u postupku ST-19 drugim podnositeljima dopušta da žalbe podnesu izvan roka koji VTS daje formulom iz obrazloženja naslovljenog rješenja.

Jer upravo je VTS po uvažio druge žalbe podnesene u istom stečajnom postupku kao pravodobne, iako su bile podnesene u istom roku u kojem sam i ja podnio navedenu žalbu.

Nigdje iz odluke VTS donesene po istom vijeću, koje je odlučivao i o žalbi dioničara dužnika i o mojoj žalbi protiv odbacivanja prigovora na diobni popis tražbina II. višeg reda, nije objašnjeno zašto prvostupanjskom sudu treba dopustiti ovako vidno nejednaku primjenu prava i dovođenje jedne stranke u **tako očito neravnopravan položaj pred sudom** i Zakonom u jednom stečajnom postupku u odnosu na sve druge podnositelje.

Dakle, o tome nije odlučeno, a držim da je trebalo biti prilikom odbacivanja moje žalbe.

I stoga što sam taj dio prvostupanjske presude u bitnome i pobijao žalbom.

U odnosu na moju žalbu kojom sam išao protiv rješenja St-19/2015-987 je napravljeno toliko propusta da ću morati tražiti i ispravak uz dopunu.

A sukladno odredbi članka 377.a. ZPP-a rješenje VTS-a o toj žalbi je potrebno najmanje dopuniti objašnjenjem zašto se prigovor protiv isplate tražbine vjerovniku II. reda RH/Ministarstvo financija – Porezna uprava cca 5 milijuna kuna, kada je vjerovniku očito stečajnom dužniku dužan 22,6 milijuna kuna preplaćenih na način opisan žalbom odbačen bez ispitivanja. A naslovljenom odlukom je propuštanje da donošenja konkretne odluke Visokog trgovačkog suda o tom dijelu prvostupanjskog rješenja koji sam pobijao žalbom zamaskirano na način da je taj vjerovnik jednostavno spojen sa vjerovnikom CERP u jedno tijelo, što je vidljivo u točki 5. obrazloženja odluke za koju osnovano tražim dopunu.

Zahvaljujem na razmatranju Prijedloga za dopunom naslovljenih odluka.

