



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-4309/25-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Dijani Mađerčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrbe i odvodnje Zaprešić d.o.o. OIB:29113541841 iz Zaprešića, Zelengaj 15, zastupanog po punomoćniku Draženu Staniću, dipl.iur., protiv tuženika MOČAN j.d.o.o. OIB:01711819506 iz Zagreba, Našička 63, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 12. svibnja 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivane Bralić Pančić, dipl.iur., a u odsutnosti urednog pozvanog tuženika, dana 28. svibnja 2026. godine

### p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovr-566/19 od 17. rujna 2019. godine, kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 238,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na:

- iznos od 9,23 eura od 16. rujna 2016. godine do isplate,
- iznos od 35,81 eura od 18. listopada 2016. godine do isplate,
- iznos od 32,00 eura od 16. studenog 2016. godine do isplate,
- iznos od 32,00 eura od 16. prosinca 2016. godine do isplate,
- iznos od 35,81 eura od 17. siječnja 2017. godine do isplate,
- iznos od 34,86 eura od 22. veljače 2017. godine do isplate,
- iznos od 31,18 eura od 18. ožujka 2017. godine do isplate te na
- iznos od 27,17 eura od 19. travnja 2017. godine do isplate,

a sve po stopi koja se za razdoblje od 16. rujna 2016. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 32,32 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. godine do

isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 8 dana.

### Obrazloženje

1. Punomoćnik tužitelja je pred javnim bilježnikom podnio prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, izvoda iz poslovnih knjiga, navodeći da tuženik nije podmirio iznos od 1.793,75 kuna na ime potrošnje vode za nekretninu na adresi Zaprešić, Miška Šestanja 5. S obzirom da je navedeni iznos dospio, a tuženik isti nije podmirio, punomoćnik tužitelja je predložio donošenje rješenja o ovrsi kojim će se tuženiku naložiti platiti tužitelju iznos od 1.793,75 kuna, što predstavlja iznos od 238,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedini utuženi mjesečni iznos od prvog slijedećeg dana nakon dana dospijeca do isplate uz naknadu troškova ovršenog postupka.

2. Temeljem odgovarajućih odredbi Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - u daljnjem tekstu OZ-a) javni bilježnik je dana 17. rujna 2019. godine donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-566/19, kojim je u cijelosti usvojio prijedlog za ovrhu.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor navodeći da nije korisnik vodnih usluga, jer s tužiteljem nema ugovor o korištenju vodne usluge, a ujedno izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga niti ne može biti isprava na temelju koje bi se mogla provoditi ovrha, s obzirom da je taj izvadak sastavio tužitelj bez dokaza i činjenica da s tuženikom ima sklopljeni ugovor sukladno Zakonu o obveznim odnosima. Nastavno tuženik je naglasio da na dotičnoj adresi ne koristi niti jednu nekretninu, pa samim time niti uslugu koju pruža tužitelj, već je samo fiducijarni vlasnik, koji se upisao radi osiguranja tražbine, a jasno je da fiducijarni vlasnik ne može stupiti u posjed, niti koristiti nekretninu, jer mu to zakon ne dozvoljava, a tužitelju su poznati korisnici nekretnine za vrijeme utuženog razdoblja, kao i razdoblja prije i poslije, pa je neosnovana predložena ovrha na nekretninama. Slijedom navedenog tuženik je predložio ovršni prijedlog odbiti a platni nalog ukinuti u cijelosti.

4. Rješenjem od 13. prosinca 2019. godine sud je stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovr-566/19 od 17. rujna 2019. godine u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga (list 7 spisa), u presliku izvatka iz sudskog registra (list 10-11 spisa), u presliku sudske prakse (list 28-44 spisa), u presliku Odluke o cijeni vodnih usluga (list 45-46 spisa), u presliku Odluke o dopuni odluke o cijeni vodnih usluga (list 47 spisa), u presliku Cjenika vodnih usluga (list 48-53 spisa), u presliku tehničke kartice prodajnog mjesta (list 54-58 spisa), u presliku prijepisa računa (list 59-66 spisa), u presliku Ugovora o izvedbi vodovodnog priključka od 15. lipnja 2011. godine (list 67-68 spisa), u presliku troškovnika izgradnje vodovodnog priključka za stambenu zgradu u Zaprešiću, M. Šestanja 5 od 15. lipnja 2011. godine (list 69-70 spisa), u presliku

Ugovora o postavi korisničkih vodomjera od 16. lipnja 2011. godine (list 71-72 spisa), u presliku troškovnika postave korisničkih vodomjera od 15. lipnja 2011. godine (list 73 spisa), u presliku dopisa RO Izogradnje d.o.o. od 23. rujna 2011. godine (list 74 spisa), u presliku tablice očitavanja brojila (voda) (list 75 spisa), u presliku prijenosa na novu šifru (list 76-78 spisa), u presliku izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br.1093 k.o. Zaprešić (list 79-83, 89 i 148-152 spisa), u presliku dopisa tuženika od 01. travnja 2016. godine (list 84 spisa), u presliku tablice vlasništva stanova i korisnika stanova – brojila – tarifa kućanstvo (list 85 spisa), u presliku izjave o prihvatu i solidarnom podmirivanju novčanih obveza od 31. ožujka 2016. godine (list 86 spisa), u presliku prijavnice za preuzimanje vodomjera (list 87 spisa), u presliku izjave (list 88 spisa), u presliku Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (list 90-107 spisa), u presliku Odluke o obračunu i naplati naknade za razvoj s izmjenama i dopunama (list 131-135 spisa), u presliku izvotka iz sudskog registra (list 136-141 spisa) te u presliku Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 13. ožujka 2015. godine (list 142-146 spisa)

6. Među strankama je dakle nesporna aktivna legitimacija, dok je naprotiv sporna pasivna legitimacija, osnova tužbe i visina tužbenog zahtjeva.

7. U odnosu na prigovor pogrešne pasivne legitimacije, koji je tuženik isticao tijekom postupka navodeći da nije korisnik vodnih usluga, jer s tužiteljem nema ugovor o korištenju vodne usluge te na dotičnoj adresi ne koristi niti jednu nekretninu, pa samim time niti uslugu koju pruža tužitelj, već je samo fiducijarni vlasnik, koji se upisao radi osiguranja tražbine, sud je utvrdio slijedeće. Prvenstveno treba naglasiti da je odredbom članka 84. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 134/12 i 152/14 – u daljnjem tekstu ZVDSP-a) propisano da suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine održava taj dio nekretnine o svom trošku i snosi sve javne obveze i terete u svezi s vlasništvom tog posebnog dijela, ako nije što drugo zakonom određeno. Isto tako prema odredbi članka 84. stavka 2. i stavka 3. ZVDSP-a kad dužnik obveze na povremena davanja za komunalne usluge u svezi s uporabom nekog posebnog dijela nekretnine, kao što je između ostalih i naknada na ime potrošnje vode, nije neka druga osoba, suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo tog posebnog dijela nekretnine duguje te naknade dobavljačima odnosno davateljima usluga, a ako je dužnik te obveze neka druga osoba koja taj posebni dio nekretnine rabi ili iskorištava na temelju najma, zakupa ili drugog ugovora sa suvlasnikom na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo tog posebnog dijela nekretnine taj suvlasnik jamči dobavljaču za isporučenu uslugu. Nadalje sukladno odredbi članka 205. stavka 2. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj 153/09, 130/11, 56/13 i 14/14 – u daljnjem tekstu ZOV-a) obveznik plaćanja cijene vodnih usluga, javne vodoopskrbe i javne odvodnje je vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine u kojoj se usluga koristi. Imajući na umu da iz preslike izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br.1093 k.o. Zaprešić (list 79-83, 89 i 148-152 spisa), proizlazi da je tuženik vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnosi utuženo potraživanje, u pitanju je nekretnina na adresi Zaprešić, Miška Šestanja 5, što rezultira time da je sukladno odredbi članka 84. stavka 1., stavka 2. i stavka 3. ZVDSP-a, kao i odredbi članka 205. stavka 2. ZOV-a obvezan snositi sve troškove koje terete tu nekretninu, što uključuje i pomirenje naknade za komunalnu uslugu opskrbe vodom za tu nekretninu, sud je utvrdio da je prigovor pogrešne pasivne legitimacije neosnovan. Nadalje tuženik je u evidenciji tužitelja, davatelja komunalne usluge opskrbe vodom i naveden kao korisnik komunalne usluge za predmetnu nekretninu, a što je razvidno iz izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga (list 7 spisa), preslike prijenosa na novu šifru (list 76-78

spisa), preslike prijepisa računa (list 59-66 spisa) te preslike dopisa tuženika od 01. travnja 2016. godine (list 84 spisa), kao uostalom i preslike izjave o prihvatu i solidarnom podmirivanju novčanih obveza od 31. ožujka 2016. godine (list 86 spisa), preslike prijavnice za preuzimanje vodomjera (list 87 spisa) te preslike izjave (list 88 spisa).

8. Nastavno u odnosu na spornu osnovu tužbe, kao i visinu utuženog potraživanja, sud je utvrdio slijedeće. S obzirom da je predmetna nekretnina, stambena zgrada na adresi Zaprešić, Miška Šestanja 5, priključena na javni sustav opskrbe vodom i odvodnje, što je razvidno i iz dostavljene dokumentacije (list 67-68, 71-72, 74, 75, 76-78, 84, 86, 87 i 88 spisa) bitno je napomenuti da je cijena vodnih usluga propisana Odlukom o cijeni vodnih usluga (list 45-46 spisa) te Odlukom o dopuni odluke o cijeni vodnih usluga (list 47 spisa), što je u skladu s odredbom članka 206. stavka 1. ZOV-a, dok se izdani računi (list 59-66 spisa), a time i izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga (list 7 spisa) temelji na donesenim Odlukama o cijeni vodnih usluga, kao i izdanom Cjeniku vodnih usluga (list 48-53 spisa).

9. Slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 84. stavka 1., stavka 2. i stavka 3. ZVDSP-a, odredbom članka 205. stavka 2. ZOV-a i odredbom članka 206. stavka 1. ZOV-a sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovr-566/19 od 17. rujna 2019. godine, kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 238,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedini utuženi račun od prvog slijedećeg dana nakon dana dospijeća do isplate, odnosno tekućom na iznos od 9,23 eura od 16. rujna 2016. godine do isplate, na iznos od 35,81 eura od 18. listopada 2016. godine do isplate, na iznos od 32,00 eura od 16. studenog 2016. godine do isplate, na iznos od 32,00 eura od 16. prosinca 2016. godine do isplate, zatim na iznos od 35,81 eura od 17. siječnja 2017. godine do isplate, na iznos od 34,86 eura od 22. veljače 2017. godine do isplate, na iznos od 31,18 eura od 18. ožujka 2017. godine do isplate i na iznos od 27,17 eura od 19. travnja 2017. godine do isplate te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

10. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a te je sud tužitelju dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 32,32 eura sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu i zatraženom trošku, a isti se sastoji od troška javnobilježničke nagrade u iznosu od 19,05 eura i troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura. Nadalje, treba napomenuti da je na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a dosudio zatraženu zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, odnosno tekuću od 28. svibnja 2026. godine do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

11. Konačno stopa zatezne kamate je određena sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22 – u daljnjem tekstu ZOO-a) odnosno po stopi koja se za razdoblje od 16. rujna 2016. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od

30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

U Zagrebu, dana 28. svibnja 2026. godine

Sudac:  
Dijana Mađerčić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa iste, pismeno u četiri primjerka, putem ovog suda na Županijski sud. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 467. st. 1. ZPP-a.

DNA:

1. Tužitelju – uz rješenje na platež sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura
2. Tuženiku

Rj:

- presuda nepravomoćna
- kal. 30 dana

U Zagrebu, dana 28. svibnja 2026. godine

Broj zapisa: **9-30888-b124d**

Kontrolni broj: **0c995-b41f9-f5991**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.