

**TRICON d.o.o. u stečaju**  
**Masarykova 11, Zagreb**  
**OIB: 53326246742**

**Stečajna upraviteljica**  
**Marija Vujčić Turkulin**  
**P.p. 369, Zagreb**  
**Tel./fax: 01 6113 225**  
e-mail: [stecajniuredmvt@hi.t-com.hr](mailto:stecajniuredmvt@hi.t-com.hr)

U Zagrebu, 7. prosinca 2021.godine

**Posl.br.: St-3031/2016**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Sudac Marija Bakula Vugrinec**  
**Amruševa 2/II, Zagreb**

## **PODNEŠAK**

### **Predmet: Očitovanje stečajnog upravitelja**

Postupajući po Zaključku Suda posl.br.: St-3031/2016 od 29. studenog 2021. godine kojim se nalaže očitovanje o svim poduzetim radnjama stečajnog upravitelja od otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom, a kako bi Sud mogao odlučiti o obračunu troškova unovčenja, podnosim ovo očitovanje.

Stečajni postupak nad dužnikom TRICON d.o.o. otvoren je dana 13. travnja 2017. godine. Prijedlog za otvaranje podnijela je Finacijska agencija (dalje u tekstu: FINA). Proveden je prethodni postupak u kojem su utvrđene pretpostavke, tj. razlozi i postojanje imovine dostatne za vođenje stečajnoga postupka. Sud je odredio ispitno i izvještajno ročište, te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine, odnosno obavijeste o postojanju razlučnih prava, a u točki 2. Rješenja imenovana sam stečajnim upraviteljem TRICON d.o.o. u stečaju. Postupajući po odredbama Stečajnoga zakona, odmah nakon otvaranja stečajnoga postupka izvršila sam radnje koje Zakon određuje, a koje ću ukratko nabrojiti: dala napraviti novi pečat sa sufiksom u stečaju, pri Državnom zavodu za statistiku prijavila dužnika radi razvrstavanja po obavijesti, po zatvaranju starog računa otvorila novi u stečaju, otkazala radni odnos zatečenom zaposleniku, po isteku otkaznog roka odjavila sam zaposlenika u HZMO i drugo. Na ročištu kod otvaranja stečajnoga postupka punomoćnik ovrhovoditelja jedine imovine koja je već tada bila poznata je usmeno na ročištu konstatirao da će neovisno o otvaranju stečajnoga postupka nastaviti već započete ovršne postupke na Općinskim sudovima, ali će surađivati sa stečajnim upraviteljem radi bržeg unovčenja i da će troškove stečajnoga postupka njegova stranka poštivati. Kasnije sam nakon otvaranja stečajnog postupka utvrdila da stečajni dužnik stvarno ima samo nekretnine koje su predmet ovršnih postupaka (tri), sve opterećene založnim pravima istog ovrhovoditelja, te da druga stečajna masa nije pronađena. Obišla sam predmetne nekretnine radi uvida i fizički kako bih znala o čemu se radi. Za

izvještajno ročište podnijela sam Sudu Izvješće o gospodarskom položaju stečajnoga dužnika i njegovim uzrocima koje prilažem u privitku neovisno o tomu što već u spisu postoji.

Privitak 1: Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 8. rujna 2017.

Stečajni dužnik je kao pravna osoba u obvezi predavati financijska izvješća FINA-i i Poreznoj upravi, te u poslovnim knjigama knjižiti poslovna događanja, za što sam angažirala ovlaštenu knjigovodstvenu servis, a što je i dosadašnja praksa i obveza u stečajnim postupcima. Vjerovnici su prijavili svoje tražbine i to: u prvom višem isplatnom redu tri vjerovnika iznos od 117.187,41 kn, od čega je priznato 101.271,68 kn, a osporeno 15.915,73 kn, te u drugom višem isplatnom redu šest vjerovnika s prijavama u ukupnom iznosu od 70.371.047,77 kn, od čega je priznato 67.074.164,76 kn, a osporeno 3.296.883,01 kn. Ujedno je razlučni vjerovnik obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnih prava na svim nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, te sam o tome sačinila posebnu tablicu razlučnih prava. Dakle, stečajni upravitelj je zajedno s knjigovotkinjom ispitao tražbine i obračune kamata koje su kasnije utvrđene na samom ispitnom ročištu. Također navodim da je Agencija za osiguranje radničkih tražbina prema prijavi isplatila sredstva na izdvojeni račun stečajnog dužnika koja su onda isplaćena radniku. Ovdje ne prilažem tablice o ispitanim tražbinama stečajnog upravitelja jer one postoje u stečajnom spisu.

Na svoj stečajnom masi - nekretninama u Zagrebu i Rijeci postojalo je založno pravo razlučnog vjerovnika KPB IMMOBILIEN GmbH, Austrija. Razlučni vjerovnik je već ranije prije otvaranja stečajnoga postupka započeo ovršne postupke radi unovčenja i to tri postupka pod posl.br.: Ovr-7422/2018 (ranije Ovr-6890/2015) Općinski građanski sud u Zagrebu, Ovr-6447/2015 Općinski sud u Novom Zagrebu i Ovr-5264/2017 (ranije Ovr-4550/2015) Općinski sud u Rijeci. Nakon otvaranja stečaja postupci su prekinuti, te nastavljani pod novim poslovnim brojevima. Opis nekretnina ne smatram ovdje potrebnim navoditi jer su podaci navedeni već ranije u izvješćima. Nakon nastavaka u postupcima ovršni sudovi su me kao stečajnog upravitelja pozivali na ročišta ili kontaktirali radi dobivanja potrebnih podataka. Punomoćnik ovrhovoditelja također me cijelo vrijeme kontaktirao i surađivao sa mnom ovisno o potrebama. U prilog tomu dokazujem u privitku zapisnicima s ročišta ili zaključcima.

Privitak 2:

- zaključak od 27. lipnja 2018. godine, Ovr-5264/2017
- zapisnik od 20. rujna 2018. godine, Ovr-5264/2017
- zapisnik od 5. veljače 2019. godine, Ovr-7422/2018 i
- zapisnik od 22. svibnja 2020. godine, Ovr-5264/2017

U postupku Ovr-6477/2015 Sud je odredio troškove stečajnoga postupka sukladno članku 253. i 254. Stečajnoga zakona (NN 71/15 i 104/17) u paušalnom iznosu od 10 posto: 5 posto za utvrđenje i 5 posto za unovčenje (rješenje od 11. veljače 2019. kada je još bio stav da se priznaju i troškovi utvrđenja i troškovi unovčenja). Taj iznos od 10 posto i to 52.553,57 kn je razlučni vjerovnik - ovrhovoditelj po pozivu Suda uplatio, dakle priznao, a Općinski sud je



sredstva prosljedio na račun stečajnog Suda, gdje se i sada nalaze. Dakle, razlučni vjerovnik je ove troškove već prihvatio, čak štoviše i uplatio.

Privitak 3: rješenje od 11. veljače 2019. Ovr-6447/2015

Tijekom stečajnoga postupka kao stečajni upravitelj pišem Sudu izvješća o tijeku stečajnoga postupka sukladno odredbama Stečajnoga zakona, u kojima opisujem tijek događanja bitan za stečajni postupak, opisujem što se događalo u ovršnim postupcima, te dajem druga očitovanja sukladno zaključcima i pozivima Suda. Neovisno o tomu što na računu stečajnog dužnika ne postoje novčana sredstva, knjigovodstveno moramo predavati mjesečne izvještaje za PDV, te godišnje izvještaje za FINA-u i Poreznu upravu. Napravljen je također, knjižen i ispostavljen račun za nekretninu koja je prodana trećoj osobi u ovršnom postupku Ovr-7422/2018 i drugo. Za nekretnine u druga dva ovršna postupka računi još nisu napravljeni niti izdani jer nisu izvršena niti namirenja dok se pravomoćno ne riješe troškovi stečajnoga postupka.

Otvoreni stečajni postupak nad dužnikom se vodi, razlučni vjerovnik se tomu nije protivio, iako je možda mogao već ranije prije otvaranja stečaja u ovršnim postupcima riješiti svoja potraživanja. Stečajni postupak kada je otvoren u 2017. godini imao je zaposlenika u redovnom radnom odnosu dužnika, što je također trebalo rješavati. Sve nabrojano i navedeno u ovom očitovanju, navodi na zaključak da su neminovno stvoreni i evidentirani troškovi stečajnoga postupka i ostalih obveza stečajne mase, obračunati u stvarnim vrijednostima, a nagrada stečajnom upravitelju sukladno Uredbi o kriterijama i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima od 1. listopada 2015. godine. Napominjem da materijalne troškove nisam posebno obračunavala niti uvrstila u troškove, već bi oni bili namireni iz nagrade (benzin, cestarine, ili loko vožnja, telefon i slično). Ukupno obračunati troškovi su raspoređeni u pripadajućim postocima prema unovčenju pojedinih nekretnina u ovršnim postupcima, kako sam to opisala u podnesku od 30. rujna 2020. godine (e-Komunikacija 2. 10. 2020.god.), temeljem kojeg je Sud donio rješenje posl.br. St-3031/2016 od 2. veljače 2021. godine, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine. Žalbu razlučnog vjerovnika Visoki trgovački sud RH je rješenjem od 20. travnja 2021. godine odbio kao neosnovanu. Nakon toga je daljnjim slijedom prvostupanjski Sud 31. svibnja 2021. godine donio rješenje kojim je točno naveo po ovršnim postupcima i iznosima unovčenja nekretnina, koliki su pripadajući troškovi u postotku i iznosu. Naglašavam da je ovdje naveden i iznos od 52.553,57 kn koji je razlučni vjerovnik već uplatio po pozivu Suda u ovršnom postupku Ovr-6447/2015.

Nepriznavanje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase sada kada je već sve učinjeno smatram neopravdanim, kao stečajni upravitelj imenovana sam od Suda, a ovršni Sudovi su me pozivali kao odgovornu osobu ovršenika, te sam bila u obvezi odazivati se. Napominjem da se jedan postupak vodio u Rijeci gdje je trebalo putovati. Knjigovođa mora biti angažiran jer se izvješća moraju predavati na FINA-u i Poreznu upravu uz poštivanje struke knjigovođe koji je za to osposobljen i ovlašten. Stečajni postupak se i dalje mora voditi otvorenim jer se ne mogu još pravomoćno sve potrebne radnje dovršiti, a otvoreni stečajni postupak iziskuje obvezu predavanja daljnjih izvješća Poreznoj upravi i FINA-i prema zakonskim propisima, što opet stvara obvezne nove radnje i troškove. Također smatram važnim naglasiti da u ovom stečajnom postupku nema druge stečajne mase osim navedenih

nekretnina prodavanih u ovršnim postupcima, što je već kod otvaranja stečajnoga postupka bila poznata činjenica. To podrazumijeva da se niti troškovi stečajnoga postupka niti ostale obveze stečajne mase ne mogu naplatiti iz druge imovine. Da bi se ovršni postupci nad imovinom dužnika provodili, a razlozi za stečajni postupak ovršenika postoje, nužno je provođenje stečaja i zadržavanje pravne osobnosti dužnika ili podredno stečajne mase iza dužnika, a jedno i drugo podrazumjeva obvezne radnje i troškove (odgovorne osobe i knjigovodstva, minimalno). Također smatram da za stvaranje troškova stečajnoga postupka i ostalih obveza stečajne mase i radnje koje se u stečaju moraju obavljati, nije najrelevantnija činjenica da li se imovina opterećena založnim pravima prodaje u ovršnom postupku pri općinskim sudovima, ili se prodaje u stečaju po pravilima ovršnog postupka. Zbog odlazaka na općinske sudove u mjesta gdje se dislocirane nekretnine nalaze, kao u ovom stečajnom postupku, troškovi su čak veći i posao stečajnoga upravitelja stoga kompleksniji nego da su nekretnine prodavane u stečajnom postupku.

Stečajna upraviteljica:

Marija Vujčić Turkulin