



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3, Novi Zagreb

Broj: KO-DO-446/2026
Zagreb, 28. kolovoza 2026.
DK/PAK

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

NOVI ZAGREB

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi sa člankom 342. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 53/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26.; dalje u tekstu: ZKP/08) podižem

OPTUŽNICU

protiv:

okrivljenog IVICE JAKOPAČA, po nadimku Ico, OIB: 50135083037, sina Dragutina i Marije Jakopač, djevojački Juranko, rođenog 18. travnja 1971. u Zagrebu, sa prebivalištem u Jagnjić Dolu, Ivanska 9, pomoćnog metaloobrađivača, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, bez imovine, bez čina, neosuđivanog prema izvatku iz kaznene, osuđivanog prema izvatku iz prekršajne evidencije, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

da je:

- dana 7. listopada 2025. godine oko 18,50 sati u Rakovom Potoku, protivno odredbi članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24; dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), upravljao osobnim automobilom marke „Peugeot“, registracijskih oznaka ZG 3319-FP, u kojem se kao putnik nalazio Igor Senić, krećući se kolnikom Okičke ceste u smjeru sjeverozapada pri koncentraciji od najmanje 1,86 g/kg apsolutnog alkohola u krvi, pa unatoč tome, pristajući da time ugrozi druge sudionike u prometu, dolaskom do kućnog broja 44 Okičke ceste, uslijed stanja alkoholiziranosti u kojem se nalazio i nesposobnosti za sigurnu vožnju, protivno odredbi članka 47. stavka 2. Zakona o

sigurnosti prometa na cestama, izlaskom iz desnog oštrog i nepreglednog zavoja, na kolniku na kojem prometne trake nisu obilježene, propustio vozilo u kretanju držati što bliže desnom rubu kolnika i na tolikoj udaljenosti od njega da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uvjete prometa, te na stanje i osobine ceste, ne ugrožava druge sudionike u prometu i ne izlaže sebe opasnosti, uslijed koje vožnje je vozilom prešao na dio kolnika namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera, gdje je prednjim lijevom dijelom svog automobila naletio na prednji lijevi dio osobnog automobila marke „Mercedes“, registracijske oznake ST 9261-AK, kojim je upravljala Marijana Vidaković, a koja se kretala u smjeru jugoistoka, od kojeg naleta je Igor Senić zadobio površinske ozljede glave, dislokaciju, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području vrata, kontuziju prsnog koša, prijelom gornjeg kraja nadlaktične kosti (humerusa), višestruke prijelome rebra (7 s lijeve i 7 s desne strane), prijelom vrata bedrene kosti, iščašenje i nategnuće cervikalne kralježnice, a koje ozljede u ukupnosti predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu,

- dakle, kao sudionik u cestovnom prometu kršenjem propisa o sigurnosti prometa izazvao opasnost za život i tijelo ljudi, pa je zbog toga prouzročio tešku tjelesnu ozljedu druge osobe,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa – izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu, opisano i kažnjivo po članku 227. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 136/25.; dalje u tekstu: KZ/11).

Stoga, na temelju članka 342. stavka 3. ZKP/08 predlažem da sud okrivljenog Ivicu Jakopača, nakon provedene rasprave, proglasi krivim za inkriminirano mu kazneno djelo izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. KZ/11, te da mu se na temelju istog članka izrekne kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, s time da mu se na temelju članka 57. stavka 1. KZ/11 izrekne djelomična uvjetna osuda tako što će se dio kazne zatvora na koju je okrivljenik Ivica Jakopač osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci izvršiti, a dio kazne zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

Ujedno na temelju članka 72. stavak 1. KZ/11 tražim da sud okrivljenom Ivicu Jakopaču izrekne sigurnosnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 1 (jedne) godine.

Nadalje, predlažem da sud odluči o troškovima kaznenog postupka na način da na temelju članka 148. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 okrivljenom Ivici Jakopaču naloži uplatu troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu u korist proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor od 7. listopada 2025. (list 4 spisa),
2. Zapisnik o očevidu Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaja Samobor broj: 511-19-40-25-5 od 1. prosinca 2025. (listovi 5-6 spisa),
3. Skica mjesta događaja (list 7 spisa),

4. Fotografski elaborat Policijske uprave zagrebačke, Policijske uprave Samobor, broj: 511-19-40-1 (listovi 8-16 spisa),
5. Prijava KBC Sestre milosrdnice od 7. listopada 2025. na ime Igor Senić (list 17 spisa),
6. Zapisnik PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor, o ispitivanju osumnjičenika Ivica Jakopača sukladno članku 208.a ZKP/08 s DVD snimkom ispitivanja od 5. veljače 2026. (listovi 18-23 spisa),
7. Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 02445047 na ime Ivica Jakopač (list 25 spisa),
8. Zapisnik Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić o analizi alkohola u organizmu i stupnju alkoholiziranosti na ime okrivljenika Ivica Jakopač (listovi 28-30 spisa),
9. Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 02445048 na ime Marijana Vidaković (list 36 spisa),
10. Prijava KBC Zagreb od 7. listopada 2025. na ime Ivica Jakopača (list 37 spisa),
11. Prijava KBC Sestre milosrdnice od 7. listopada 2025. na ime Marijana Vidaković (list 38 spisa),
12. Zapisnik PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor o ispitivanju svjedoka-žrtve Igora Senića od 12. svibnja 2026. (listovi 83 – 85 spisa),
13. Zapisnik PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor o ispitivanju svjedoka Marijane Vidaković od 14. svibnja 2026. (listovi 90-91 spisa),
14. Zapisnik PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor o ispitivanju svjedoka Borisa Krčmara od 13. svibnja 2026 (listovi 92-93 spisa),
15. Medicinska dokumentacija KBC Sestre milosrdnice na ime Igor Senić (listovi 94-196 spisa),
16. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika Ivicu Jakopača (listovi 197-198 spisa),
17. Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika Ivicu Jakopača (listovi 199-200 spisa)

Obrazloženje

Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Samobor dostavila je dana 10. veljače 2026. kaznenu prijavu, broj 511-19-40/6-K-15/2026 protiv okrivljenog Ivica Jakopača zbog kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. KZ/11 počinjenog na način, u vrijeme i pod okolnostima kako je navedeno u izreci optužnice.

Na temelju dokaza navedenih pod točkama od 1. do 17. proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Ivica Jakopač počinio inkriminirano mu kazneno djelo, a na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci optužnice. To posebice proizlazi iz materijalne dokumentacije i rezultata provedenog istraživanja, a osobito iz zapisnika o očevidu, zapisnika o analizi alkohola u organizmu i stupnju alkoholiziranosti na ime okrivljenika Ivica Jakopača, same obrane okrivljenika, kao i iskaza žrtve Igora Senića, svjedokinje Marijane Vidaković, te svjedoka Borisa Krčmara.

Ispitan u sklopu kriminalističkog istraživanja sukladno članku 208. a. Zakona o kaznenom postupku okrivljenik Ivica Jakopač u svojoj obrani u bitnome navodi da ga

je taj dan Igor Senić nazvao da dođe po njega kod Konzuma, tamo su popili dva pića i krenili prema doma, a kada je došao do tog zavoja sunce ga je udarilo i nije vidio ništa, nakon toga se ničeg ne sjeća, te navodi da je bio u nesvijesti. Nadalje navodi da je tog dana bilo sunčano i da mu je sunce udarilo u oči, te da ni on, ni Igor Senić nisu bili vezani pojasom. Od pića navodi da su popili jednu stock kolu i jednu pivu u Konzumu u Rakovom Potoku pet minuta prije prometne nesreće. U bolnici se probudio iz nesvijesti, ne sjeća se ničega nakon udara. Navodi kako je nakon prometne imao dvije operacije kuka, te da se svaki dan čuje s Igorom Senićem jer su najbolji prijatelji, drugu osobu koja je sudjelovala u prometnoj nesreći ne zna. Navodi kako je pokušao doći do te druge gospođe, ali nije uspio.

Iz iskaza žrtve Igora Senića proizlazi da se sjeća da je dana 7. listopada 2025. bilo sunčano bez magle, da je cesta bila suha i da je taj dan radio na krovu, a negdje oko 18 sati istoga dana se zatekao u trgovini „Konzum“ u Rakovom Potoku i tamo se zatekao njegov prijatelj, Ivica Jakopač, koji se ponudio da ga odveze automobilom do Galgova. Navodi kako se sjeća da su popili piće, misli da je Ivica popio pivo, a on je popio gemišt, te su krenuli automobilom od Ivice Jakopača prema Galgovu. Sjeća se da je bilo sunce u zalasku u tom trenutku, Ivica Jakopač je vozio normalnom brzinom. Nadalje navodi kako nije baš vidio što se dogodilo, samo je odjednom začuo prasak i automobil u kojem su se nalazili je udario u auto iz suprotnog smjera u kojem je bila neka ženska osoba. Navodi kako nije izgubio svijest, te je sam izašao iz automobila, a kasnije ga je hitna prevezla u bolnicu u Vinogradskoj ulici gdje je bio hospitaliziran devet dana, te su mu operirali desno rame, a od drugih ozljeda u navedenoj prometnoj nesreći je zadobio sedam puknutih rebra s lijeve strane, dva puknuta rebra s desne strane, te mu je pukao i jedan vratni kralježak.

Iz iskaza svjedokinje Marijane Vidaković proizlazi da je dana 7. listopada 2025. vrijeme bilo suho, cesta također suha, vidljivost dobra, te da je u trenutku prometne nesreće bilo predvečer i bio je sumrak. Navodi kako se kretala iz mjesta Galgovo u smjeru Karlovačke ceste, promet je bio rijedak, a kretala se brzinom od oko 50 km/h, te u tom trenutku iz njoj lijevog zavoja u koji je trebala ući vidjela da dolaze svjetla vozila koje je prešlo na njezinu stranu ceste i udarilo u prednji lijevi dio njezinog vozila. U tom sudaru su se otvorili zračni jastuci u njezinom automobilu, te se uključio operater hitnog poziva koje je njezino vozilo automatski uspostavilo s nekom hitnom službom. Navodi kako je začula ženski glas koji je s njom uspostavio kontakt, vrata s njezine strane su bila blokirana, a u međuvremenu su došli vatrogasci, policija i hitna pomoć, te su vatrogasci oslobodili vrata i pružena joj je medicinska pomoć. Navodi kako je vidjela i oba muškarca iz vozila koje se zabilo u njezino, vozač je ležao na cesti kraj svog auta na leđima i pušio cigaretu, te zapomagao, a njegov suvozač je stajao s druge strane auta. Nakon što je zaprimljena u bolnicu u Vinogradskoj ulici, utvrđeno joj je da ima ugrušak u predjelu mozga, te je dva dana zadržana u bolnici, a od drugih povreda zadobila je posjekotinu na lijevoj podlaktici. Nadalje navodi da što se tiče odštete za vozilo marke „Mercedes“ nije uspjela ostvariti ništa i vozilo je i dalje razbijeno, leasing je tereti, te ima obustavu na plaći, dok se vozač drugog automobila koji je izazvao prometnu nesreću nije nikada ni javio, ni ispričao.

Iz iskaza svjedoka Borisa Krčmara proizlazi da se toga dana kretao u smjeru Karlovačke ceste iz Galgova, te da je upravljao osobnim automobilom marke „Smart“, da je bilo predvečer, cesta je bila suha, vidljivost dobra, a promet rijedak. Navodi kako je već skoro pri izlasku iz zavoja iz suprotnog smjera uočio svjetla vozila koje je dolazilo

prema njemu i imao je osjećaj da ulazi u njegovu kolničku traku, odnosno, na njegovu stranu kolnika i da će udariti u njega, te je instinktivno zaokrenuo upravljač u desno vozeći se uz sami desni rub kolnika. Navodi da je to vozilo koje je ulazilo u njegovu traku bilo marke „Peugeot“, crvene boje, njemu nepoznatih registracijskih oznaka, te je sekundu nakon toga čuo prasak, pogledao je u ogledalo i vidio da se dogodio sudar na cesti iza njegovog automobila. Nadalje navodi kako je stao odmah s desne strane, izašao iz vozila, te došao do mjesta nesreće i vidio kako je suvozač iz crvenog Peugeota izašao iz auta i sam hodao, a vozač tog istog auta je ispuzao iz automobila i ležao na cesti uz auto, upitao ih je da li su dobro što su i potvrdili. Također je došao do gospođe koja je upravljala automobilom marke „Mercedes“ crvene boje, te je i nju upitao je li dobro, na što je ista uzvratila da je. Navodi kako ne zna tko je i kakve ozljede zadobio u prometnoj nesreći.

Iz zapisnika o očevidu, skice mjesta događaja i fotografskih elaborata vidljivo je da se prometna nesreća dogodila dana 7. listopada 2025. u mjestu Rakov Potok, na kolniku Okičke ceste kod kbr. 44., te da su utvrđena oštećenja vozila koja su sudjelovala u prometnoj nesreći, i to osobnog automobila marke „Peugeot“, reg. oznaka ZG 3319-FP kojim je upravljao okrivljeni Ivica Jakopač i osobnog automobila marke „Mercedes“ reg. oznaka ST 9261-AK kojim je upravljala Marijana Vidaković. Također, iz navedenog proizlaze i tragovi u vidu krhotina stakla i plastike otpali s oba vozila učesnika prometne nesreće, trag otpale prednje registarske pločice sa osobnog automobila ZG 3319-FP, te trag iscurjele tekućine iz osobnog automobila ZG 3319-FP.

Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu na ime okrivljenog Ivica Jakopača od 7. listopada 2025. proizlazi da je istog dana u 19,20 sati, netom nakon prometne nesreće, provedeno utvrđivanje prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, kada je kod istog zabilježena koncentracija od 1,86 g/kg alkohola u organizmu.

Od okrivljenika je izuzeta krv i urin za potrebe analize alkohola u krvi i mokraći, te tako iz zapisnika Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić o analizi alkohola u organizmu i stupnju alkoholiziranosti na ime okrivljenog Ivica Jakopača proizlazi da je kod istoga utvrđeno 1,86 g/kg alkohola u krvi, odnosno u mokraći 3,09 g/kg alkohola, slijedom čega je mišljenje vještaka toksikologa da je okrivljenik u trenutku prometne nesreće bio pijan.

Prema podacima sadržanim u medicinskoj dokumentaciji, koja prileži spisu, oštećeni Igor Senić je kao posljedicu predmetnog događaja zadobio ozljede koje su, s obzirom na svoju narav, intenzitet i posljedice, kvalificirane kao teške tjelesne ozljede. Zbog zadobivenih ozljeda oštećenik je bio podvrgnut odgovarajućem medicinskom liječenju, a iz navedene medicinske dokumentacije proizlazi da su predmetne ozljede u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnom prometnom nesrećom.

Analizirajući rezultate provedenog postupka, a posebice cijeneći pri tome obranu okrivljenika, te iskaze svjedoka, koji su u skladu sa spisom priležećom materijalnom dokumentacijom, proizlazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik Ivica Jakopač počinio kazneno djelo izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 1. i stavak 2. Kaznenog zakona i to upravo na način i pod okolnostima kako mu je to i stavljeno na teret predmetnom optužnicom i takvim svojim

ponašanjem ostvario sva bitna, kako subjektivna, tako i objektivna obilježja inkriminiranog mu kaznenog djela.

Naime, okrivljenik se, unatoč tvrdnji da mu je sunce išlo u oči i da zbog toga nije vidio kolnik, prethodno doveo u stanje alkoholiziranosti od 1,86 g/kg, a potom je, uslijed takvog stanja i smanjene sposobnosti sigurnog upravljanja vozilom, vozilom prešao na dio kolnika namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera, čime je ugrozio sigurnost drugih sudionika u prometu. Njegovo pozivanje na nepovoljne uvjete vidljivosti ne može umanjiti značaj činjenice da je bio dužan svoje ponašanje i način vožnje prilagoditi postojećim uvjetima, tim više što je vozilom upravljao pod znatnim utjecajem alkohola. Otegotnom okolnošću valja cijeniti i njegovo ponašanje nakon prometne nesreće, budući da se nije javio niti na drugi način obratio Marijani Vidaković koja se nalazila u drugom vozilu, pokazujući time nedostatak potrebne pažnje i odgovornosti prema drugom sudioniku događaja.

Pri ocjeni okolnosti relevantnih za odluku o kaznenopravnoj sankciji valja imati u vidu dosadašnje ponašanje okrivljenika u prometu. Naime, iz podataka o njegovoj prekršajnoj kažnjavanosti proizlazi da je u više navrata pravomoćno kažnjavao zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Takva učestalost prethodnog kršenja prometnih propisa ukazuje na izraženiju sklonost nepridržavanju pravila sigurnosti prometa, te na činjenicu da ranije sankcioniranje za prometne prekršaje očito nije u dovoljnoj mjeri utjecalo na njegovo buduće ponašanje u prometu. Navedene okolnosti stoga valja cijeniti kao otegotne pri ocjeni njegove odgovornosti i izbora, odnosno, odmjeravanja kaznenopravne sankcije, osobito imajući u vidu da se i predmetno kazneno djelo odnosi na povredu pravila sigurnosti prometa. Nastavno, navod okrivljenika da je do prometne nesreće došlo uslijed zaslijepljenosti suncem nije osnovan, već je suprotan iskazu Marijane Vidaković, koja je navela da je u vrijeme događaja bilo predvečer, te da je već nastupao sumrak, što je vidljivo i iz činjenice da je očevid na mjestu događaja proveden po mraku. Stoga se navedeni navod okrivljenika ocjenjuje kao navod usmjeren na umanjenje vlastite odgovornosti i izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti.

Nadalje, nesporno iz provedenog toksikološkog vještačenja proizlazi da je okrivljenik u trenutku prometne nesreće bio pijan i apsolutno nesposoban za sigurnu vožnju, s obzirom da je koncentracija alkohola u krvi bila najmanje 1,86 g/kg, a sama okolnost upravljanja vozilom na cesti pod utjecajem alkohola predstavlja kršenje odredbe članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Slijedom navedenog, evidentnim se ukazuje da je okrivljenik, započevši upravljati osobnim automobilom, unatoč svijesti da je prethodno konzumirao alkohol i to u većim količinama, uslijed čega je bio apsolutno nesposoban za sigurnu vožnju, pristao na sve posljedice koje iz takve vožnje mogu proizaći, shodno čemu je vožnjom osobnim automobilom, koja je predstavljala kršenje prethodno navedenih odredbi iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kršenje kojih je u uzročno posljedičnoj vezi s teškom tjelesnom ozljedom putnika Igora Senića, ostvario sva objektivna obilježja kaznenog djela izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. KZ/11, postupajući pri tome u granicama neizravne namjere i time ostvarujući i sva subjektivna obilježja inkriminiranog mu kaznenog djela.

Imajući u vidu težinu kaznenog djela i okolnosti pod kojima je isto počinjeno, te osobito stupanj alkoholiziranost okrivljenika u vrijeme prometne nesreće, smatram da je predložena kazna razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja.

S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, smatram kako prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice, stoga se ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Danijela Kožić

u.z.



Privitak:

- spis predmeta, broj KO-DO-446/2026

Broj zapisa: **17c21-02542**

Kontrolni broj: **057a0-cd2cb-7de5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.