

NADA JURINČIĆ  
Stožanačka 12A  
21312 PODSREANA  
OIB 52709213972

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

03-11-2025

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R  
broj primjeraka 2 priloga 5207 X 2  
faksirano KN POTPIŠ

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Broj predmeta: St – 1878/2016

**ŽALBA**

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-1878/16-413 od 17.10.2025

**I. Uvod i predmet žalbe**

Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025. godine, kojim je odbijen zahtjev jedine vlasnice društva Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, podnositeljice ove žalbe, za isplatu preostalih sredstava u iznosu od 133.460,66 kn (17.706,77 EUR), koja su nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja subjekta Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju položena na sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu.

Osporavam zakonitost i osnovanost navedenog rješenja jer je doneseno u odnosu na pravno nepostojeći subjekt "Stečajna masa iza Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju" i temelji se isključivo na očitovanju stečajnog upravitelja kao osobe koja u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije imala nikakve ovlasti ni spoznaje o stanju sredstava. Sud je time povrijedio materijalno pravo i osnovna načela postupka, jer je odluku donio na temelju očitovanja neovlaštene osobe i u odnosu na društvo koje više ne postoji kao pravni subjekt.

**II. Nezakonitost donošenja rješenja u odnosu na nepostojeći subjekt**

Rješenje koje se osporava doneseno je u trenutku kada društvo Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju više ne postoji kao pravni subjekt, budući da je pravomoćnim rješenjem o zaključenju stečajnog postupka od 14. lipnja 2022. godine društvo brisano iz sudskog registra.

Time su prestale sve njegove pravne osobine, uključujući sposobnost stjecanja prava i preuzimanja obveza, te mogućnost da bude stranka u bilo kojem sudskom postupku.

1/6 14

Unatoč tome, Trgovački sud u Splitu je dana 17. listopada 2025. godine donio rješenje u odnosu na subjekt koji u trenutku donošenja ne postoji, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.

Sud nije imao pravnu osnovu da nastavi postupanje niti da donosi rješenja u ime ili u odnosu na društvo koje je brisano iz registra više od tri godine ranije.

Sud je, nakon što je utvrdio da je stečaj zaključen i da je društvo brisano iz registra (točke 3-6), bio dužan odlučiti o postupanju s preostalim sredstvima u sudskom depozitu, ali ne više u odnosu na brisano društvo, već u odnosu na njegovu jedinu vlasnicu kao zakonsku nasljednicu preostale imovine.

Time bi se poštovala odredba članka 89. stavka 1. točke 15. Stečajnog zakona, prema kojoj nakon zaključenja stečajnog postupka preostala imovina pripada osnivaču (vlasniku), osim ako zakonom nije drukčije propisano.

Dodatno, u osporenom rješenju sud koristi izraz „sredstva s kartice predmeta“, iako je u rješenju o zaključenju stečaja iz 2022. izrijekom navedeno da se preostala sredstva imaju položiti na sudski depozit za potrebe tzv. „stečajne mase iza Apollonije d.o.o. u stečaju“. Međutim, takav pravni subjekt nikada nije bio registriran, nije imao dodijeljen OIB, niti je mogao imati otvoren račun, što jasno potvrđuje pravnu nevaljanost konstrukcije na temelju koje su sredstva položena i kasnije trošena.

Sud je bio dužan provjeriti stvarno stanje sredstava i okolnosti njihova raspolaganja, kao i utvrditi tko ima pravni interes za njihovu isplatu. Time što to nije učinjeno, već je rješenje doneseno u odnosu na nepostojeće društvo i temeljem očitovanja neovlaštene osobe, sud je postupio protivno materijalnom i procesnom pravu, a rješenje je time ništavno jer je doneseno bez postojanja procesne pretpostavke o stranci u postupku.

### **III. Nezakonitost temeljenja odluke na očitovanju stečajnog upravitelja bez ovlasti i nadležnosti**

Osporno rješenje Trgovačkog suda u Splitu u cijelosti se temelji na očitavanju stečajnog upravitelja od 13. listopada 2025. godine, koje je isti dao nakon zaključenja stečaja i brisanja društva iz sudskog registra, na poziv stečajne sutkinje i u ime „Stečajne mase iza Sanitetske kuće Apollonia d.o.o. u stečaju“.

Budući da je sutkinji ta činjenica morala biti poznata, sam poziv upućen stečajnom upravitelju za davanje očitovanja o stanju postupka nakon njegova zaključenja, a potom i činjenica da je na takvom očitovanju zasnovala svoje rješenje, predstavljaju tešku povredu procesnih pravila i načela zakonitosti.

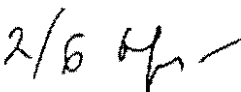
Nadalje, očitavanje stečajnog upravitelja odnosi se na radnje u kojima je nepostojeći subjekt navodno stranka u sudskim postupcima, a koje zastupa odvjetnik opunomoćen od strane upravitelja koji više nema zakonske ovlasti.

Takva punomoć je ništetna, a svako postupanje odvjetnika u ime brisanog subjekta pravna je fikcija bez učinka.

Još je teže kršenje činjenica da upravitelj plaća njegove usluge i sudske pristojbe iz sredstava sudskog depozita, iako ta sredstva nisu više sredstva stečajne mase, već vlasništvo osnivača, sukladno članku 89. stavku 1. točki 15. Stečajnog zakona.

Ostaje utvrditi je li stečajni upravitelj sve te nezakonite radnje obavljao uz pisanu suglasnost sutkinje, budući da se u e-predmetu nalazi niz pravnih radnji suda u formi zaključaka i radnih dokumenata koji nikada nisu objavljeni na e-Oglasnoj ploči sudova, pa je njihov sadržaj ostao nedostupan žaliteljici, iako je tražen na uvid podneskom od 17. listopada 2025.

Taj podnesak sutkinja nije uzela u razmatranje prilikom donošenja rješenja od 17. listopada 2025., čime je povrijedila načelo kontradiktornosti i pravo na pristup sudu, zajamčeno člankom 29. Ustava RH i člankom 6. Europske konvencije o ljudskim pravima.

2/6 

U skladu s člankom 375. stavkom 3. Stečajnog zakona, danom zaključenja stečajnog postupka prestaju ovlasti stečajnog upravitelja, osim u dijelu koji se odnosi na podnošenje završnog izvješća i zatvaranje računa stečajne mase.

Njegovo kasnije djelovanje, uključujući sastavljanje izvješća, podnošenje prijedloga, davanje očitovanja ili raspolaganje sredstvima, nema pravnu osnovu i predstavlja prekoračenje ovlasti koje ne proizvodi pravne učinke.

Sud je, međutim, bez ikakve provjere vjerodostojnosti navoda iz očitovanja stečajnog upravitelja, u cijelosti prihvatio njegovo tumačenje da se sredstva zadržavaju na sudskom depozitu "radi pokrića troškova sudskih pristojbi i moguće diobe".

Takav zaključak je neutemeljen i protivan činjeničnom i pravnom stanju, jer:

nakon zaključenja stečaja i brisanja društva nema mogućnosti nove diobe niti donošenja odluka u ime brisanog subjekta,

nema zakonske osnove da se sredstva u sudskom depozitu zadržavaju tri godine nakon zaključenja postupka,

da sud nema pravnu osnovu odlučivati o isplati s računa "stečajna masa iza Sanitetske kuće Apollonia d.o.o. u stečaju jer takav subjekt ne postoji niti je ikada registriran,

u izvješću stečajnog upravitelja od 2022. stoji da su svi vjerovnici namireni, čime je svrha stečajnog postupka u cijelosti ostvarena.

Sud je time prekršio načelo materijalne istine (čl. 8. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 9. Stečajnog zakona) jer nije samostalno provjerio činjenice odlučne za donošenje rješenja, te je donio odluku na temelju neprovjerenog, neovlaštenog i neistinitog očitovanja.

Odluka donesena na temelju očitovanja osobe bez pravne ovlasti, bez provjere činjenica i bez postojanja procesne pretpostavke o stranci u postupku ne može proizvesti pravne učinke i predstavlja ništetan akt u smislu članka 354. stavka 2. točke 7. Zakona o parničnom postupku, koji se primjenjuje supsidijarno u stečajnom postupku.

Osobito se ističe pogrešno tumačenje članka 89. stavka 1. točke 15. Stečajnog zakona, na koji se poziva stečajni upravitelj, a koje je sud nekritički prihvatio.

Ta odredba propisuje da je stečajni upravitelj ovlašten „upravljati stečajnom masom“, ali isključivo za vrijeme trajanja stečajnog postupka, tj. do njegova zaključenja. Nakon donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka (članak 286. SZ), stečajna masa prestaje postojati, a stečajni upravitelj više nema zakonske ovlasti raspolagati sredstvima osim ako sud ne donese rješenje o naknadno pronađenoj imovini što se u ovom slučaju nije dogodilo. Ne postoji naknadno pronađena imovina. Upravitelj ne navodi nikakvu novu imovinu. Sredstva o kojima govori (133.460,66 kn) predstavljaju ostatak nakon zaključenja stečaja — dakle ne radi se o naknadno pronađenoj imovini te nema zakonskog temelja za novu diobu.

Sudska praksa potvrđuje ovakvo tumačenje:

VTSRH, PŽ-4272/2015 od 15. veljače 2016.: „Po zaključenju stečaja, stečajni upravitelj više ne može poduzimati nikakve radnje u ime stečajnog dužnika niti raspolagati sredstvima, jer je njegova funkcija prestala.“

VTSRH, PŽ-3461/2014 od 9. travnja 2015.: „Upravitelj ne može izvršavati isplate ni obavljati novu diobu nakon što je zaključen stečaj, osim ako sud ne donese posebno rješenje o naknadno pronađenoj imovini.“

3/6 *mp*

Time je jasno da upravitelj nema ovlast najavljivati „novu diobu“ niti trošiti sredstva s depozita, jer bi to predstavljalo postupanje ultra vires – izvan zakonskog ovlaštenja.

Upravitelj ne zna stanje računa

Upravitelj u očitovanju navodi da „nema točan podatak o stanju sudskog depozita“ te da se za to stanje traži odgovor od sudske pisarnice. Takva izjava pokazuje da on nije upravljao stečajnom masom sukladno čl. 89. st. 1. t. 15. Stečajnog zakona.

Sud osporenim rješenjem prihvaća paušalni navod stečajnog upravitelja da je sudski depozit "nešto manji" od položenog nakon zaključenja stečaja i ne nastoji ga utvrditi jer je sudski depozit pod izričitom ingerencijom suda.

#### **Neutemeljenost razloga o "sudskim pristojbama" i "mogućoj diobi"**

Sud u obrazloženju osporenog rješenja navodi da se **zahtjev podnositeljice odbija jer "sredstva sa kartice predmeta trebaju za plaćanje sudskih pristojbi u postupcima koji su još u tijeku, te za eventualnu diobu"**.

Takvo obrazloženje je pravna i činjenična kontradikcija:

1. Sudske pristojbe ne mogu biti razlog za zadržavanje sredstava jer:

nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz registra ne postoje više nikakvi postupci u kojima bi "stečajna masa" bila obveznik pristojbi;

eventualne pristojbe koje su nastale prije zaključenja morale su biti plaćene prije donošenja rješenja o zaključenju, u okviru završne diobe;

2. "Moguća dioba" također ne može biti zakonski osnov:

dioba u stečajnom postupku može se provesti isključivo prije zaključenja postupka, u okviru završne diobe iz članka 282. i 283. Stečajnog zakona;

nakon zaključenja i brisanja društva ne postoji pravni subjekt koji bi mogao provoditi novu diobu, niti postoji zakonski mehanizam kojim bi se "naknadno" dijelila imovina brisanog društva;

sud je u rješenju o zaključenju od 14. lipnja 2022. naveo da su "vjerovnici namireni razmjerno u visini od 49 %", čime je dioba okončana.

#### **IV. Povreda postupka zbog neuvažavanja podneska od 17. listopada 2025.**

Sud je osporeno rješenje donio bez razmatranja podneska žaliteljice od 17. listopada 2025., u kojem su detaljno iznesene činjenice o nepravilnostima u postupanju stečajnog upravitelja i stanju sredstava na sudskom depozitu.

Budući da je navedeni podnesak pravodobno predan 17. listopada 2025., a rješenje je dostavljeno tek 25. listopada 2025., sud je bio dužan uzeti ga u obzir prije donošenja odluke.

Njegovo potpuno izostavljanje iz razmatranja i neuvrštavanje u obrazloženje rješenja predstavlja bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u stečajnom postupku.

S obzirom da taj podnesak nije razmotren niti naveden u rješenju, žaliteljica ga smatra sastavnim dijelom ove žalbe, jer upravo njegovim ignoriranjem sud dovodi jedinog vlasnika i osnivača društva u položaj procesne isključenosti i pravne nevidljivosti u postupku u kojem je jedini zainteresirani subjekt.

4/6 Mr

## **V. Zaključak i prijedlog Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske**

Na temelju svega iznijetog proizlazi da je osporeno rješenje nezakonito i doneseno uz bitne povrede odredaba postupka, te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer:

je doneseno u odnosu na pravni subjekt koji u trenutku donošenja više ne postoji,

je u cijelosti zasnovano na očitovanju osobe (stečajnog upravitelja) koja više nije imala ovlaštenja postupati u ime brisanog subjekta,

je zanemarilo pravodobno podnesen podnesak žaliteljice od 17. listopada 2025., čime je povrijeđeno njezino pravo da sud odlučuje na temelju svih poznatih i pravodobno iznesenih činjenica,

te je nezakonito zadržalo sredstva koja po sili zakona, nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja subjekta, pripadaju osnivaču i jedinom članu društva, sukladno članku 89. stavku 1. točki 15. Stečajnog zakona u vezi s člankom 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima,

nije utvrdilo stvarni iznos preostalih sredstava na sudskom depozitu, iako mu je ta činjenica poznata,

nije obrazložilo po čijem nalogu, u kojem iznosu i s kojom pravnom osnovom su sredstva trošena nakon zaključenja stečaja i brisanja društva,

te nije objasnilo izraz „sredstva su nešto manja“, niti navedeno u kojem svojstvu i od koga su sredstva korištena.

S obzirom na navedeno, žaliteljica predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, donese sljedeću odluku:

### **PRIJEDLOG**

1. Usvaja se žalba žaliteljice i preinačuje se osporeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025., tako da se Trgovačkom sudu u Splitu nalaže:

da bez odgode utvrdi točan iznos preostalih sredstava položenih na sudski depozit po osnovi zaključenog stečajnog postupka,

da provjeri zakonitost svih raspolaganja tim sredstvima nakon zaključenja i brisanja društva,

te da, nakon utvrđenja, naloži isplatu utvrđenog preostalog iznosa žaliteljici kao jedinoj osnivačici i vlasnici društva.

2. Podredno, ako Sud ocijeni da je potrebno dopunsko utvrđivanje činjenica, da osporeno rješenje ukine i predmet vrati Trgovačkom sudu u Splitu uz izričit nalog da se navedene radnje provedu u roku od 30 dana i da se o njihovim rezultatima izvijesti Visoki trgovački sud.

### **Prilozi žalbi**

**1. Podnesak žaliteljice, od 17.10.2025. smatra se sastavnim dijelom ove žalbe.**

2. Osporeno rješenje TSUS od 17.10.2025. godine

3. Očitovanje stečajnog upravitelja od 13.10.2025. godine

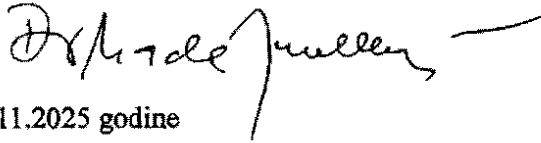
4. Zahtjev vlasnice za isplatom sredstava na sudskom depozitu

5. Uvid u e-Predmet i e-Oglasnu ploču sudova nakon zaključenja stečaja

5/6 M

6. Uvid u podnesak žalitelice od 20.10.2025 godine
7. Uvid u rješenje o zaključenju stečaja i brisanju subjekta
8. Uvid u Registar trgovačkih društava radi evidencije da je društvo brisano a stečajna masa iza društva u stečaju ne postoji
9. Uvid u stanje sudskih depozita i promet po istom

Nada Jurinčić



Podstrana ,03.11.2025 godine

6/6 Mr