

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Na broj: **St-868/2019**

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o.** iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240,

P o d n e s a k

Stečajnih vjerovnika Damira Petrušića i Rudolfa Krpine kojim se predlažu sudu ispravak rješenja od 12. veljače 2021.g.

Rješenjem ovog suda od 12.veljače 2021.g. je utvrđeno da je skupština vjerovnika donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića te imenovala novog stečajnog upravitelja temeljem članka 87. Stečajnog zakona.

Na rješenje je žalbu uložio stečajni upravitelj, a rješenje pobija, uglavnom zbog nedostatka glasova za donošenje takve odluke.

Iz izreke Odluke je vidljivo da su razrješava stečajnog upravitelja dužnosti te da istovremeno postavlja drugog stečajnog upravitelja a temeljem čl. 87. Stečajnog zakona.

I. Utvrđuje se da je Skupština vjerovnika održana 10. veljače 2021. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EKO MEDIA d.o.o. u stečaju, OIB 54040058240, Zagreb, Vrhovčev vijenac 44, donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1, OIB 57300759557.

Možda je termin „razrješava“ nespretnan, pa se stječe dojam da je stečajnom upravitelju dužnosti prestala temeljem čl. 91. Stečajnog zakona. U slučaju promjene stečajnog upravitelja iz čl. 87. SZ sud može a i ne mora donijeti rješenje jer u stavku 2 sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, što znači da nema mjesta žalbi.

Dakle sud je donio rješenje u skladu s prijedlogom ali je prijedlog drugačije interpretirao, a s druge strane stavio ga je u pravni okvir kako je i predloženo.

Sud je dao pouku o pravnom lijeku kao da se radi o rješenju iz čl. 91. SZ a iz prijedloga vjerovnika, rješenja suda i obrazloženja odluke proizlazi da je rješenje utemeljeno na čl. 87. SZ. Što znači da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, a to dalje znači da nema mjesta žalbi na takvo rješenje.

Drugim riječima sud je dao pogrešnu uputu.

Zato predlažemo sudu neka prihvati prijedlog te isplavi rješenje od 12. veljače 2021. a ukoliko sud ima drugačije pravno stajalište tada izjavljujemo da ovaj podnesak označujemo kao

Ž A L B A

na rješenje suda kojim se stečajni upravitelj Berislav Maksimović iz Varaždin „razrješava“ dužnosti. označenog pod stavkom I. rješenja St-868/2019 od 12.02.2021.g.

Obrazloženje

Izreka rješenja u točki I. koje pobijmo ovom žalbom je u suprotnosti s obrazloženjem rješenja jer iz izreke rješenja se može smatrati da se stečajni upravitelj razrješava dužnosti a iz obrazloženja rješenja proizlazi da više neće obavljati dužnost stečajnog upravitelja te da se imenuje drugi stečajni upravitelj temeljem čl. 87. SZ.

U Osijeku, 17. veljače 2021.g.

Vjerovnici Damir Petrušić i Rudolf Krpina zastupani po odvjetnici Glavan Dubravki

