



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

104-34

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9 PRIMLJENO		
neposr. poštom	31-05-2019	obično prepor.
u 5	prim. SPIS	pril. kn
pristojba		

Škof

Poslovni broj GŽ-646/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB: 22883124500 u vijeću sastavljenom od sudaca Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća te Filke Pejković, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača Zrinke Mesaroš iz Zagreba, 3. Laz 17, OIB: 86265846901 radi stečaja potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367 podnesenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-42/2018 od 15. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2019.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-42/2018 od 15. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u toč. I., izreke odlučeno je da se otvara postupak stečaja potrošača nad Zrinkom Mesaroš, dok je u toč. II. izreke odlučeno da se zaključuje postupak stečaja potrošača nad Zrinkom Mesaroš, te je u toč. III. izreke određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Točkom IV. izreke odlučeno je da se povjerenikom imenuje Renato Sabljčić iz Zagreba, te je u toč. V. izreke naloženo povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog računa kod financijskih institucija za potrošače, dok je u toč. VI. izreke određena visina sredstava za primjerene životne potrebe koji su izuzeti od ovrhe u slučaju da se ovrha provodi na plaći ovršenika.

Protiv citiranog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP), a koja odredba se primjenjuje sukladno odredbi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 – ZSP), a sve sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17). Predlaže da se prihvati žalba i ukine rješenje suda prvog stupnja i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je donio osporavano rješenje jer je utvrdio da prema planu ispunjenja obveza (list 3 spisa) potrošač ima nepodmirenih obveza u ukupnom iznosu od 504.638,24 kn, a koje obaveze nije bila u mogućnosti plaćati u roku iz čl. 5. st. 3. ZSP-a.

Na pripremnom ročištu održanom dana 15. siječnja 2019. nije prihvaćen plan ispunjenja obveza jer su vjerovnici Svea ekonomi d.o.o., Hrvatski telekom d.d., B2 Kapital d.o.o., Credo banka d.d. u stečaju i EOS Matrix d.o.o. dostavili očitovanje da se protive planu ispunjenja, dok ostali vjerovnici nisu dostavili očitovanje, a iz iskaza potrošača utvrđuje da je u teškoj materijalnoj situaciji, da nije u radnom odnosu i da je u tretmanu kod psihologa i psihijatra, da živi sa suprugom koji je također u financijskim problemima, da ne primaju pomoć od države ili grada i rade povremene poslove bez prijave uz dodatnu zaradu putem preprodaje jeftinih proizvoda koje naručuje putem interneta iz Kine.

Temeljem dostupnih podataka iz evidencija koje su priložene spisu sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač prije otvaranja postupka stečaja nije postupao nemarno prema imovini jer da nju ne posjeduje, da imovinu nije trošila na luksuzna dobra, da je da zbog općepoznate situacije sa naplatom od javnih zdravstvenih usluga došla u financijske probleme.

S obzirom na izloženo sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač nesposoban za plaćanje i da postoji nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza, pa da je ispunjen stečajni razlog iz čl. 5. ZSP-a, pa su stoga ispunjene pretpostavke iz čl. 53., ZSP za otvaranje stečaja potrošača, da imovina potrošača, koja bi ušla u stečajnu masu nije niti dovoljna za namirenje troškova postupka, slijedom čega primjenom odredbe čl. 58. ZSP-a zaključuje postupak stečaja potrošača, imenuje povjerenika i određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Nadalje utvrđuje da je povjerenik izabran i imenovan temeljem odredbi čl. 37. i čl. 38. ZSP-a metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira ("Narodne novine" br. 7/16), da je prema odredbi čl. 42. ZSP-a povjerenik dužan otvoriti transakcijski račun i da je potrebno zatvoriti druge račune potrošača sukladno čl. 218. Stečajnog zakona, pa da otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu, a da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti

ovrha u skladu sa zakonom kojim se uređuje ovršni postupak sukladno čl. 60. ZSP-a te da se radi o primanjima i naknadama iz čl. 172. i čl. 173. Ovršnog zakona.

Nadalje, navodi sud prvog stupnja da prema čl. 63. ZSP-a pri unovčenju stečajne mase je povjerenik dužan voditi računa o dostojanstvu potrošača i o tome da potrošaču mjesečno ostavi dovoljno sredstava za primjerene životne potrebe, da visinu tih sredstava sud određuje prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kad se ovrha provodi na plaći ovršenika i da će povjerenik utvrditi mjesečni iznos sredstava kojima raspolaže potrošač a koja ne ulaze u stečajnu masu i sukladno tome odobriti isplatu iz stečajne mase vodeći pri tome računa o troškovima postupka.

Vjerovnik u žalbi navodi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbe ZSP-a jer da je u planu ispunjenja predložen 100%-tni otpis obaveza što je protivno ZSP-a te da to predstavlja razlog za oprost duga i da to nije plan ispunjenja obaveza slijedom čega da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka trebalo odbaciti, te se poziva i na odluku Županijskog suda u Varaždinu pod posl. brojem GŽ-404/18. Navodi da je potrošač prethodno 2. lipnja 2017. podnio istom sudu prijedlog za otvaranje stečaja potrošača u kojem je također zatražio 100% otpis obaveza, da se radi o identičnom prijedlogu koji je podnesen u ovom postupku 20. prosinca 2017. i da je prethodni prijedlog sud prvog stupnja odbacio kao nedopušten rješenjem suda prvog stupnja pod posl. brojem Sp-93/17 od 6. lipnja 2017. upravo iz razloga što plan ispunjenja obaveza nije bio u skladu sa odredbama ZSP-a.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani jer je potrošač uz prijedlog podnio sve isprave koje sukladno čl. 44. st. 3. ZPP-a je dužan priložiti, jer je priložena potvrda iz čl. 18. st. 3. ZSP-a, popis imovine i obaveza i plan ispunjenja obveza, te je u čl. 44. st. 4. ZSP-a propisano da će sud prijedlog odbaciti ako potrošač ne podnese sve isprave iz st. 3. istog Zakona.

Stoga proizlazi da je potrošač uz prijedlog podnio sve isprave propisane zakonom, a čl. 17. ZSP-a je propisano da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te da sadrži iznos potrošačevih obaveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate, način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, te iz priloženog plana ispunjenja obveza podnesenom na obrascu 4, proizlazi da isti sadržava popis obveza potrošača, dok se glede načina ispunjenja obveze predlaže otpis duga u cijelosti tj. u 100%-om iznosu.

Da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za odbacivanje prijedloga upućuje i odredba čl. 47. st. 1. ZSP-a o održavanju pripremnog ročišta na kojem se raspravlja i glasuje o planu ispunjenja obveza koje ročište se može i odgoditi ako sud ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju čl. 53. st. 3. ZSP-a ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveze u kojem slučaju potrošač taj plan može izmijeniti u roku koji odredi sud te u postupku stečaja potrošača sukladno čl. 24. st. 3. ZSP-a dana su ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, te da prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre utvrdi adrese sjedišta pravnih osoba, pribavlja podatke o imovini potrošača od porezne uprave i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu. Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke kako to sud prvog stupnja pravilno utvrđuje iz čl. 53. i 54. ZSP-a o otvaranju postupka stečaja potrošača, te je potrošaču postavljen privremeni povjerenik i određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača, paralelno utvrđujući da je potrošač nesposoban za plaćanje zbog čega je ispunjen stečajni

razlog iz čl.58. ZSP-a zaključuje postupak stečaja potrošača nakon što je službenim putem zatražio dostupne podatke da li potrošač ima bilo kakve imovine.

Stoga navedene odluke i ostali žalbeni navodi na koje se poziva žalitelj ne dovode do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Vjerovnik tijekom postupka nije tvrdio da bi potrošač bio sposoban za plaćanje duga, te je sud po službenoj dužnosti proveo dokaze kojima je utvrdio da potrošač nema nikakve imovine.

Isto tako, prema čl. 74. st. 1. ZSP-a je propisano da će sud donijeti rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obaveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja, da je prije donošenja te odluke prema stavku 2. dužan sud zakazati sud ročište na kojem će pribaviti mišljenje vjerovnika, povjerenika i potrošača i da prema stavku 3. pravo na žalbu protiv rješenja o oslobođenju od preostalih obaveza ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obaveza, a pravo na žalbu protiv rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obaveza potrošača.

Stoga neosnovano vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb smatra kako je osporavanim rješenjem suda prvog stupnja omogućeno da se otpišu dugovanja potrošača a time i tražbina vjerovnika, jer se upravo osporavanim rješenjem pokušava postići cilj i svrha a to je namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača i njegovoj imovini koju eventualno stekne u vremenskom razdoblju provjere ponašanja potrošača, a o čemu će voditi računa imenovani povjerenik s ovlastima koje mu je sud dao.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je sud prvog stupnja počinio neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. ZPP-a koji se primjenjuje i u ovom izvanparničnom postupku utvrđeno je da nisu počinjene niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 22. svibnja 2019. godine



OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

Vraća se spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.