

Na broj: 4 St-117/19  
Rijeka 29.12.2023.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 P A Z I N

Stečajni vjerovnici: **Luciano Svetina** OIB 09095855428  
51215 KASTAV Novo naselje, Čikovići 20  
i **Nada Reljić** OIB 39246786218  
51215 KASTAV, Novo naselje, Čikovići 26

Stečajni dužnik: „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. OIB 35951488983  
iz Pule, Flaciusova 1

Ž A L B A

stečajnih vjerovnika Svetina Luciana i Reljić Nade  
zastupanih po odvjetniku Vaić Nikoli iz OD Vaić&Dvorničić d.o.o. Rijeka,  
Križanićeva 5/II

protiv rješenja Trgovačkog suda  
u Pazinu br. 4 St-117/2019-75  
od 13. rujna 2019., dostavljenog  
29.12.2023. uz dopis TS u Pazinu  
4 St-117/2019-472 od 22.12.2023.

Punomoći u spisu

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu broj 4 St-117/2019-75 od 13. rujna 2019., koje rješenje je dostavljeno punomoćniku žalitelja, odvjetniku Vaić Nikoli iz Rijeke, dana 29. 12. 2023. uz popratni dopis stečajne sutkinje Licul Tijane od 22. prosinca 2023., ulažu stečajni vjerovnici Luciano Svetina i Nada Reljić pravodobno ovu

## ž a l b u

zbog bitne povrede odredaba postupka  
zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja  
zbog pogrešne primjene materijalnog prava

## O b r a z l o ž e n j e

1/ Na str. 18 pobijanog rješenja pod točkom II navedene su tražbine Luciana Svetine OIB 09095855428 iz Kastva, Novo naselje, Čikovići 20, u iznosu od 345.816,94 kune i Nade Reljić OIB 39246786218 iz Kastva, Novo naselje 26, u iznosu od 280.121,49 kuna kao osporene tražbine prema stečajnom dužniku „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. Pula, Flaciusova 1, OIB 35951488983. Te tražbine su potpuno neosnovano osporene, jer su pravo na isplatu otpremnine u točno navedenim iznosima, u kojima su tražbine osporene, radnici Luciano Svetina i Nada Reljić stekli i po pozitivnim propisima i po Kolektivnom ugovoru, i zbog toga nije bilo nikakvog razloga da se te njihove tražbine ospore i da se njih ne prizna u stečajnom postupku i da ih se upućuje na parnicu.

Irelevantno je što je sud nezakonito sudio u parničnom postupku i njima nije priznao njihove na zakonu potpuno osnovane otpremnine.

Irelevantno je što su oni formalnopravno izgubili parnicu kod Općinskog suda u Rijeci, radi isplate otpremnine.

Žalitelji i dalje smatraju, **da su pozitivni propisi u RH primjenjeni na njihov slučaj isplate otpremnina koje su pošteno zaradili, nakon što su desetljećima radili u Brodogradilištu „3.Maj“ u Rijeci, a kasnije nakon njegovog restrukturiranja u njegovoj Tvornici Motora i dizalica, također u krugu brodogradilišta „3.Maj“ u Rijeci, potpuno protuzakonito primjenjeni kada im nisu dosuđene i isplaćene otpremnine,** na koje su apsolutno imali pravo u navedenim iznosima na str. 18, II točka 1 i 2 pobijanog rješenja.

Radnici Luciano Svetina i Nada Reljić ističu da su svi sudovi koji su postupali u njihovim predmetima otkada oni traže isplatu otpremnina, postupali suprotno načelu legitimnog očekivanja, tj. suprotno EKLJP (Europskoj konvenciji o ljudskim pravima).

Žalitelji su već u više navrata isticali u svim ovim postupcima, da su ti postupci vođeni na temelju sudačke zlorabe sudačkih ovlaštenja, jer su sudovi sudili suprotno čl. 141 prva rečenica Ustava RH (NN 85/2010, pročišćeni tekst) gdje piše:

„Međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona.“

To znači da je konvencijsko pravo iz EKLJP po pravnoj snazi jače od pozitivnog prava u RH, bilo Zakona o radu bilo stečajnog zakona i sl.

Isto vrijedi i za sudsku praksu ESLJP (Europskog suda za ljudska prava) gdje je 1991.g. u predmetu Pinne Valley Development protiv Irske, ESLJP prvi puta primjenio tzv. načelo legitimnih očekivanja, po kojima je usvojio tužbeni zahtjev Pinne Valley Development protiv Irske.

Dakle, ESLJP puno šire štiti pravo vlasništva u slučaju Luciana Svetine i Nade Reljić pravo radnika na isplatu otpremnine i njihovo radničko pravo na isplatu te otpremnine zbog toga, što ne štiti samo pravo na isplatu otpremnine, gledano s aspekta teorije prava kao pravni odnos, već ESLJP nakon donošenja te precedentne presude iz 1991.g. pod određenim testovima (ukupno tri testa koja su navedena u citiranoj sudskoj odluci), štiti i ono što se u teoriji prava zove **pravno stanje**. Pravno stanje u teoriji prava je ona situacija, kada pojedina fizička ili pravna osoba ima samo određene elemente budućeg pravnog odnosa, a još nema sve elemente za stjecanje kompletnog pravnog odnosa. Ukratko, ponovno se ističe da je primjenom načela legitimnih očekivanja potrebno uvažiti žalbu Luciana Svetine i Reljić Nade i ukinuti pobijano rješenje, te odbiti prijedlog stečajnog dužnika da se ospore njihove tražbine, jer su i stečajni dužnik i stečajna upraviteljica postupali suprotno načelu pravičnog suđenja i to upravo onako kako se to u doktrini - pravnoj nauci francuskog prava, naziva *exces de pouvoir*. Dakle, ako se radi o zlorabi prava, a to je taj pojam *exces de pouvoir*, onda radnik ima pravo da dobije otpremninu bez obzira na formalno izgubljene pravne sporove i na stavove bilo stečajnog suca bilo stečajne upraviteljice.

Legitimno je očekivanje Svetina Luciana i Nade Reljić da će se suditi po konvencijskom pravu koje je hijerarhijski iznad Ustava i pozitivnih propisa RH baš prema čl. 141 Ustava RH, prva rečenica, što je navedeno u ovoj žalbi.

U pozitivnom pravu RH, gledano s aspekta teorije prava, štiti se samo pravni odnos, a ne i pravno stanje koje prethodi pojedinom pravnom odnosu.

Naprotiv prema konvencijskom pravu na koje se pozivaju žalitelji, pod određenim testovima koji su navedeni u citiranoj precedентnoj presudi protiv Republike Irske iz 1991.g., štiti se i pravno stanje, a ne smao pravni odnos, zbog čega žalitelji i plediraju za direktnu primjenu načela legitimnih očekivanja prema kojemu je njima trebalo dosuditi u cijelosti njihove tražbine, a ne ih upućivati na parnicu usljed zloporabe sudačkih ovlaštenja, jer su ih suci upućivali na parnicu, umjesto da direktno primjene u ovom slučaju prvu rečenicu čl. 141 Ustava RH, tj. da direktno primjene EKLJP prema kojem žalitelji imaju pravo da dobiju svoje otpremnine, bez da vode ikakve parnice.

Sljedom navedenog žalitelji Luciano Svetina i Nada Reljić

p r e d l a ž u

da žalba bude usvojena, pobijano rješenje ukinuto i preinačeno na način da se na str. 18 pobijanog rješenja pod točkom II/ navede, da se u cijelosti priznaju tražbine Luciana Svetine u iznosu od 345.816,94 kune – protuvrijednost u eurima prema službenom tečaju konverzije kune u euro, odnosno potraživanje Nade Reljić u iznosu od 280.121,49 kuna – protuvrijednost u eurima prema službenom tečaju konverzije kune u euro, odnosno da u pobijanom dijelu žalba bude usvojena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom Trgovačkom sudu u Pazinu na ponovni postupak.

Luciano Svetina i Nada Reljić p.p.