

Na posl.br. St-129/2019
GEAKTIV d.o.o. u stečaju
OIB 23171287393

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni vjerovnik Igor Krota predložio je sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom navedenim u podnesku i rješenju suda o sazivanju skupštine od 07.siječnja 2020. u kojem želi da skupština izmjeni svoje ranije odluke koje se tiču procjene i unovčenja imovine, predaje u posjed imovine stečajnom upravitelju , te se predlaže nastavak poslovanja i da skupština izda nalog stečajnom upravitelju da prizna tužbene zahtjeve u svezi kojih su vjerovnici (među njima i predlagatelj dnevnog reda i vjerovnik Igor Krota) upućeni na parnice radi utvrđenja tražbina .

Prije svega treba napomenuti da je unovčenje stečajne mase u stečajnom postupku zakonska obveza propisana kogentnom normom Stečajnog zakona (NN71/15,14/17 dalje SZ) pa nije niti jedno tijelo stečajnog postupka (pa ni skupština) ovlašteno donijeti drugačiju odluku s izuzetkom na određeni rok u slučaju nastavka poslovanja u smislu čl 217 SZ i u odnosu na imovinu koja je potrebna u tu svrhu ili u slučaju kada se donese odluka o izradi stečajnog plana.

U konkretnom slučaju predložen je jedino nastavak poslovanja.

Skupština vjerovnika može temeljem čl.107 SZ izmijeniti svoje ranije odluke no ne i u predloženom sadržaju iz čega bi bila posljedica da se u stečajnom postupku ništa ne radi te da se naloži stečajnom upravitelju

priznanje tužbenih zahtjeva u vezi osporenih tražbina za koju odluku skupština nije niti nadležna, budući je ispitivanje tražbina u isključivoj nadležnosti i dispoziciji stečajnog upravitelja.

Kad bi takva zakonska mogućnost postojala, u tom slučaju bi skupština vjerovnika mogla već na ispitnom ročištu otkloniti osporavanje stečajnog upravitelja što nesporno nije zakonom dopušteno.

U konkretnom slučaju jedan od tužitelja u osporavanju tražbina je sam Igor Krota, a ostali tužitelji su sa njim povezana društva kojih je nekad bio vlasnik ili je stvarni vlasnik pa bi takva dispozicija gospodina Krote kao većinskog vjerovnika predstavljala zloupotrebu prava, odnosno nedopušteno raspolaganje stranaka u smislu čl.3. Zakona o parničnom postupku jer se konkretno radi o raspolaganjima protivno prisilnim propisima i javnom moralu iz razloga što bi na takav način većinski vjerovnik zlorabeći svoj položaj u skupštini vjerovnika uspio povećati iznos obveza dužnika u korist sebe samoga i sa njim povezanih društava, a na štetu imovinske mase dužnika.

Ukoliko gospodin Krota želi ustvrditi da ostali vjerovnici čije su tražbine osporene nisu sa njim povezani onda bi takva odluka bila na štetu njega samoga pa za to nema ni pravnog interesa.

Odluka o nastavku poslovanja može se donijeti na izvještajnom ročištu na određeni rok a ne šest mjeseci nakon otvaranja stečajnog postupka u situaciji kad se nikakvo poslovanje ne obavlja

Ukoliko skupština vjerovnika 16. siječnja 2020. donese odluke po predloženom dnevnom redu predlažem stečajnm sucu da se iste u cjelosti ukinu temeljem čl. 108. SZ budući iste ne bi bile u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika a djelom predstavljaju i zloupotrebu prava u smislu čl. 3. Zakona o parničnom postupku.

U Rijeci, 09. siječnja 2020.

Stečajni upravitelj