



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEGAMARKETING d.o.o., Šibenik, Put Bioca 2/A, OIB: 66470344830, dana 5. listopada 2021.,

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom MEGAMARKETING d.o.o., Šibenik, Put Bioca 2/A, OIB: 66470344830, da u roku od 15 dana od isteka osmog dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova solidarno predujme iznos od 17.003,50 kuna potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad ovim dužnikom.

II Uplata se ima izvršiti na depozitni račun ovog suda na broj: IBAN: HR43 2390 0011 3000 0085 7 s pozivom na broj odobrenja 05 221-402-2020.

III Ukoliko zainteresirane osobe ne postupe po nalogu suda iz točke II. donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Privremena stečajna upraviteljica Marica Nekić u izvješću koje je dostavila sudu navela je, da je uspjela stupiti u kontakt sa zastupnicom dužnika po zakonu, ali od iste da nije dobila nikakve tražene podatke, slijedom čega da je potrebne podatke pribavila od strane ovlaštenih državnih tijela i registara.

2. Prema Državnom zavodu za statistiku, osnovna djelatnost stečajnog dužnika da je M 73.11 – Agencija za promidžbu. Također i prema izjavi zastupnice po zakonu, dužnik da je pružao usluge promidžbe, te prema istom izvoru, djelatnost da ne obavlja od siječnja 2020.

3. Prema izjavi zastupnice po zakonu knjigovodstvo za stečajnog dužnika da vodi knjigovodstveni servis Maestral d.o.o. Šibenik. Međutim, financijska izvješća za 2020. privremenoj stečajnoj upraviteljici nisu bila dostavljena, ae da ista nisu ni javno objavljena, a najvjerojatnije ni izrađena. Dužnik da ima otvoren žiro račun kod OTP banka Hrvatska d.d. koji da je u trajnoj blokadi od 15. siječnja 2020., znači oko 570 dana. Zbog ekonomičnosti prethodnog stečajnog postupka da nije utvrđena trenutna visina blokade. Međutim, prema potvrdi FINA-e dostavljene sudu, na dan 13. studenog 2020. blokada da je iznosila 117.832,71 kn. Tijekom pisanja svog izvješća utvrđeno je, da je dužnik i dalje u blokadi. To da znači da je ispunjen jedan od uvjeta za otvaranje stečajnog postupka – stečajni dužnik je nesposoban za plaćanje.

4. Prema izjavi zastupnice dužnika po zakonu koju je dala sudu, dužnik da je u siječnju 2021. imao jednog zaposlenog. Zbog neposjedovanja knjigovodstvenih podataka da nisu utvrđene iskazane obveze za plaće. Međutim, imajući na umu da je dužnik u trajnoj blokadi od siječnja 2020., sigurno da ima obveze za neisplaćene plaće najmanje za razdoblje blokade.

5. Postupajući po zaključku suda od 20. srpnja 2021. privremena stečajna upraviteljica zatražila je podatke od tijela-institucija i to od Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišno-knjižnog odjela, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Lučke kapetanije Šibenik i Stanice za tehnički pregled EURO DAUS d.d. Zadar, ima li dužnik u vlasništvu ili posjedu nekretnine, plovila ili vozila.

5.1. Prema dopisu Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišno-knjižnog odjela od 29. srpnja 2021., stečajni dužnik da nije upisan kao vlasnik nekretnina, a prema Uvjeranju Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik od 28. srpnja 2021. stečajni dužnik da nije upisan u katastarskom operatu na području za koje evidenciju vodi Odjel za katastar nekretnina Šibenik. Iz dopisa Lučke kapetanije Šibenik od 3. kolovoza 2021. je vidljivo da MEGAMARKETING d.o.o. Šibenik nije upisan kao vlasnik plovila. Prema uvjerenju STP EURO DAUS d.d. Zadar od 13. kolovoza 2021. stečajni dužnik da nije evidentiran kao vlasnik vozila.

6. Kako nije postojala nikakva sumnja da bi stečajni dužnik bio vlasnik udjela u drugim društvima, a radi racionalizacije troškova prethodnog stečajnog postupka, da nije zatraženo očitovanje Središnjeg klirinškog depozitarnog društva. Prema iskazu zastupnice dužnika po zakonu danog na ročištu u siječnju 2021., stečajni dužnik da je vlasnik pokretnine i to display-a. Iz telefonskog razgovora sa zakonskom zastupnicom dužnika da se dalo zaključiti da se, govoreći nestručnom terminologijom, radi o digitalnom reklamnom panou koji da je montiran u Šibeniku na javnoj površini. Zbog nesuradnje zastupnice dužnika po zakonu, tijekom prethodnog stečajnog postupka da nije utvrđeno o kakvoj se pokretnini pobliže radi i ima li i koliku tržišni vrijednost, ima li važeće odobrenje Grada Šibenika za korištenje javne površine, niti bilo koji drugi relevantan podatak. Prema javno objavljenoj bilanci, stanje na dan 31. prosinca 2019., dužnik da ima iskazanu dugotrajnu materijalnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od 171.000,00 kuna, te da je vrlo moguće da se radi o gore spomenutoj pokretnini.

7. Kao što je već navedeno, tijekom prethodnog stečajnog postupka privremenoj stečajnoj upraviteljici nisu bila dostavljena financijska izvješća za 2020. godinu, niti su ista javno objavljena. Stoga ista ne raspolaže sa podatkom o iskazanom stanju obveza. Nadalje navodi da je jasno da se stvarni iznos obveza može utvrditi samo u stečajnom postupku. Da je nesporno da one iznose najmanje za visinu blokade, koja iznosi preko 100 tisuća kuna. Kako sa sigurnošću nije utvrđeno da dužnik ima unovčive imovine, a ima obveze, da se može zaključiti da je ispunjen i drugi uvjet za otvaranje stečajnog postupka - stečajni dužnik je prezadužen.

8. Prema podacima sa portala Boniteti.hr, a i prema navodima zastupnice dužnika po zakonu, isti da nema u tijeku parničnih niti ovršnih postupaka pred sudovima u kojima je stranka, kako na aktivnoj tako niti na pasivnoj strani. Što se tiče ovršnih postupaka na novčanim sredstvima, da je nesporno da se kod FINA-e vodi najmanje jedan ovršni postupak na novčanim sredstvima stečajnog dužnika.

9. Zastupnica dužnika po zakonu, da je na ročištu održanom 26. siječnja 2021. predlagala odgodu odluke o otvaranju stečajnog postupka na rok od 60 dana, jer da će se u tom roku deblokirati. Da je gospođa Luša i privremenu stečajnu upraviteljicu telefonskim razgovorima uvjeravala da će riješiti blokadu, i to najprije do konca travnja, a posljednje do sredine srpnja. Međutim, u vrijeme pisanja svog izvješća dužnik da je i dalje u blokadi. Uzimajući u obzir rečeno, a i činjenicu da ne obavlja djelatnost od početka 2020., to da nije realno očekivati da bi dužnik mogao obnoviti poslovanje.

10. Tijekom prethodnog stečajnog postupka je utvrđeno da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen tj. da su ispunjena oba uvjeta iz Stečajnog zakona za otvaranje stečajnog postupka. Iz prikupljenih podataka da se može zaključiti da nema nekretnina, plovila niti vozila. Prema izjavi zastupnice po zakonu da ima sredstvo za rad (dispey) čije postojanje, vrijednost, niti mogućnost unovčenja u ovom postupku nije utvrđena.

11. Budući da su na strani dužnika ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, te kako dužnik nema uvjeta za nastavak poslovanja, kao ni unovčive imovine za troškove stečajnog postupka koje je privremena stečajna upraviteljica procijenila na iznos od 21.225,00 kn, a koji se odnose na bruto nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 12.000,00 kn, troškovi stečajnog upravitelja (odlasci u

Šibenik) u iznosu od 1.000,00 kn, doprinos za zdravstveno osiguranje (7,5%) u iznosu od 975,00 kn, materijalni troškovi (uredski materijal, izrada pečata, otvaranje žiro-računa i dr.) u iznosu od 1.000,00 kn, računovodstvene usluge (500,00 kn/mj. + PDV) u iznosu od 3.750,00 kn, poštanski troškovi u iznosu od 200,00 kn, troškovi platnog prometa u iznosu od 300,00 kn, troškovi arhiviranja u iznosu od 1.000,00 kn, ostali (neplanirani) troškovi u iznosu od 1.000,00 kn, to je ista predložila da se vjerovnici pozovu na uplatu predujma troškova. Ukoliko isti ne bi uplatili zatraženi predujam da se onda istovremeno otvori i zaključi stečajni postupak.

12. Člankom 132. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017) propisano je, da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, člankom 132. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe iz stavka 1. istog članka citiranog Zakona ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

13. U konkretnom slučaju iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da su na strani dužnika ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer je isti nesposoban za plaćanje, te prezadužen, sve sukladno odredbi čl. 5. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona, dok s druge strane sa sigurnošću nije utvrđeno imali li isti unovčive materijalne imovine kojom bi se podmirili troškovi stečajnog postupka. Slijedom navedenog sud je postupio sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona i ovim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom MEGAMARKETING d.o.o., Šibenik, Put Bioca 2/A, OIB: 66470344830, da solidarno predujme iznos od 17.003,50 kuna potreban za podmirenje troškova stečajnog postupka. Naime, predmetnim rješenjem zainteresirane osobe nisu pozvane na uplatu predujma u iznosu kako je to predložila privremena stečajna upraviteljica i to u iznosu od 21.225,00 kn, iz razloga jer je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 112. st. 5. Stečajnog zakona na dan 13. studenog 2020. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sa računa dužnika zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 4.221,50 kn.

14. Obzirom na naprijed navedeno odlučeno je kao u izreci.

U Zadru 5. listopada 2021.

Sutkinja  
Ana Markač

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda, u roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u 2 (dva) istovjetna primjeraka.

#### Dostaviti:

- privremenoj stečajnoj upraviteljici Marici Nekić iz Zadra, putem e-Komunikacije
- e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 45-50
- računovodstvo suda
- u spis

Broj zapisa: **eb300-63e87**

Kontrolni broj: **064ef-f0285-cc5f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.