

Poslovni broj: 7 St -997/116 - 127 - 1402 -

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

32 PŽ-7318/2018-3

Primljeno iz ruke - postom dana 24 -12-2018

Broj primjeraka priloga 3XPŽ-7318/18-2

Predano preporučeno dana R 55/449886

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na poslovni broj: St-997/2016

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7318/2018-2 od 19. prosinca 2018., na daljnje postupanje.

Ujedno dostavljamo Prijavu tražbine na daljnje postupanje.

Zagreb, 20. prosinca 2018.



3 Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman

Poslovni broj: 7 St -997/116-127



TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 24-12-2018

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana 27.12.2018

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMIO
Poslovni broj: 32 PŽ-7318/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONING d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 49557976962, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JAVNA USTANOVA GRADSKI STANOVI, Varaždin, Trg Slobode 12/I, OIB 73172441120, kojeg zastupa punomoćnica Silvija Mlinarić Talan, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j.t.d., Varaždin, Zagrebačka 61, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Javna ustanova Gradski stanovi, Varaždin, Trg Slobode 12/I, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenoga 2018. u pobijanom dijelu točke II.b izreke kojim je pod rednim brojem 26. utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.449.312,20 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Javna ustanova Gradski stanovi, Varaždin, Trg Slobode 12/I, OIB 73172441120, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.449.312,20 kn. (točka II.b, redni broj 26.) te ga uputio da u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točke III. i IV. izreke).

Ovo rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju odredbi čl. 265. i 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika.

Protiv rješenja u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika, u točki II.b, redni broj 26. izreke, stečajni vjerovnik Javna ustanova Gradski stanovi, Varaždin, je podnio žalbu. Stečajni vjerovnik je naveo da je stečajni upravitelj osporio navedenu prijavljenu tražbinu s

obrazloženjem da postoje sudski postupci između dužnika i vjerovnika, što je međutim točno samo za dio prijavljene tražbine, a ne za cijelu tražbinu. S obzirom na to da je stečajni upravitelj pogrešno naveo razlog osporavanja, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje i pobijano rješenje zato nije pravilno i zakonito.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Na ispitnom ročištu održanom 15. listopada 2018., stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 4.449.312,20 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, jer su u tijeku sudski postupci.

Prvostupanjski sud je sastavio posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unio u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a, propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

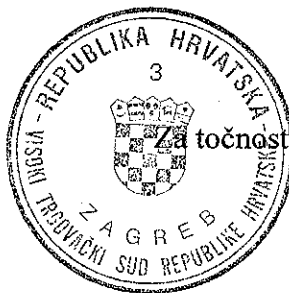
Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a, je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni je sudac u tom pogledu jedino i mogao donijeti pobijano rješenje, jer je stečajni upravitelj osporio tražbinu i tražbina se ne može smatrati utvrđenom (čl. 263. SZ-a). Osnovanost razloga osporavanja koje je naveo stečajni upravitelj, neće ispitivati sud u stečajnom postupku, već u parnici koju će vjerovnik pokrenuti ili u parnici koja je već u tijeku.

Stečajnom vjerovniku na taj način nije uskraćena pravna zaštita, već je mu je samo zakonom propisana druga metoda pravne zaštite. On može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici koju je u ovom slučaju dužan nastaviti u zakonom propisanom prekluzivnom roku. Ako parnica nije već pokrenuta, vjerovnik osporene tražbine može u određenom roku od osam dana podnijeti tužbu radi utvrđenja osporene tražbine. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak, pa tijekom takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje spornih činjenica. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili na nastavak već započete parnice.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ).

Zagreb, 19. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman