



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: P-744/2023-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Marini Vučetić u pravnoj stvari tužitelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503 zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić i Lui iz Zagreba, protiv tuženika Željka Matanovića, OIB: 78627435508 iz Slavonskog Broda, Hvarska 86, zastupanog po Vjekoslavi Herceg, odvjetnici iz Slavonskog Broda, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 23. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mirka Jelića, odvjetnika iz Slavonskog Broda i punomoćnice tuženika i rasprave održane 23. rujna 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Željku Matanoviću iz Slavonskog Broda, Hvarska 35 tužitelju Triglav osiguranju d.d. Zagreb, Antuna Heinza 4, Zagreb, isplatiti iznos od 5.023,03 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od:

- 2.205,32 eura teku od 22. listopada 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 1. siječnja 2023. sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena, do 29. prosinca 2023. a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, te na iznos od:

- 2.020,00 eura teku od 11. siječnja 2023.

- 797,71 eura teku od 13. siječnja 2023.

sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, do 29. prosinca 2023. a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1.srpnja te godine, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.468,57 eura sa zateznim kamata koje teku od 23. rujna 2026. pa do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate.

1.1. U tužbi navodi da je 30. kolovoza 2022. u Slavonskom Brodu, u Ulici Sjeverna vezan cesta bb, tuženik pod utjecajem alkohola u organizmu u koncentraciji od 1,07 g/kg, uzrokovao prometnu nezgodu u svojstvu vozača vozila reg. oznake SB 978-HM, koje je na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tužitelja policom obveznog osiguranja od autoodgovornosti broj 020608520305, na način da je, uslijed nedržanja potrebnog razmaka, a krećući se iza osobnog vozila reg. oznake SB 971-DF, kojim je upravljao Franjo Polaček, prednjim dijelom svojeg vozila naletio na stražnji dio vozila reg. oznake SB 971-DF te ga dodatno odbacio na teretno vozilo reg. oznake SB 362-HF, koje se kretalo ispred njega. Tuženiku je na mjestu nezgode naplaćena kazna za počinjeni prekršaj dok je za drugi prekršaj izdan obvezni prekršajni nalog. Franjo Polaček, vlasnik vozila reg. oznake SB 971-DF, obratio se tužitelju odštetnim zahtjevom potražujući naknadu za nastalu štetu na vozilu reg. oznake SB 971-DF. Tužitelj je proveo postupak obrade štete te je 21. listopada 2022. oštećenom isplatio iznos od 16.616,00 kn na ime naknade (totalne) štete na vozilu. Nadalje, u predmetnoj prometnoj nezgodi Franjo Polaček je zadobio tjelesne ozljede. Oštećeni se, putem punomoćnika obratio tužitelju odštetnim zahtjevom potražujući naknadu materijalne i nematerijalne štete nastale uslijed povrede prava osobnosti. Nakon obrade odštetnog zahtjeva, tužitelj je oštećenom 10. siječnja 2023. isplatio nesporni iznos naknade štete zbog povrede prava osobnosti u visini od 2.020,00 eura, a potom 12. siječnja 2023. dodatni iznos od 797,71 EUR, temeljem sklopljene izvansudske nagodbe. Tuženik je uzrokovao predmetni štetni događaj i štetu pod utjecajem alkohola u organizmu u koncentraciji od najmanje 1,07 g/kg u vrijeme prometne nezgode. Slijedom navedenog, isti je sukladno čl. 3. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja, izgubio svoja prava iz osiguranja, pa je tužitelj, sukladno odredbama Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja, Zakona o osiguranju i Zakona o obveznim odnosima, stekao pravo potraživati regresno

od tuženika iznose isplaćene oštećenima u predmetnoj prometnoj nezgodi. Sukladno čl. 24. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano da društvo za osiguranje koje je nadoknadilo štetu oštećenoj osobi ima pravo na naknadu štete od osobe koja je odgovorna za štetu i to isplaćenog iznosa štete, kamata i troškova. Tuženik tužitelju pritom odgovara do iznosa koji ne prelazi iznos od 12 prosječnih mjesečnih plaća prema izvješću Državnog zavoda za statistiku. Tužitelj se regresnim zahtjevom obratio tuženiku no do mirnog rješenja spora nije došlo. Zbog navedenog tužitelj predlaže sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da u Prekršajnom nalogu, od 5. prosinca 2022., kojim se tuženika teretilo za počinjenje prekršaja iz čl. 199.st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola), nije bila utvrđena činjenica da je tuženik upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u krvi iznad 0,5 g/kg, već se tuženik istim zapravo teretio za počinjenje prekršaja iz čl 109. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (nije držao potreban razmak u kretanju iza drugog vozila) na dan 30. kolovoza 2022. Iz navedenog je razloga tuženik podnio Prigovor protiv navedenog prekršajnog naloga, a kasnije 23. siječnja 2023., u prekršajnom postupku podnio Pisanu obranu 23. siječnja 2023., u kojoj predlaže da ga se oslobodi krivnje za prekršaj koji mu se stavljao na teret. Međutim, nakon što je tuženik podnio prigovor protiv Prekršajnog naloga, isti je naknadno izmijenjen od strane PU Brodsko-posavske, 20. prosinca 2022., u činjeničnom opisu akta, tako da je u istome navedeno da je tuženik, kao sudionik prometne nesreće, upravljao vozilom reg.oz. SB 978HM, 30. kolovoza 2022., ali tuženiku izmijenjeni činjenični opis Prekršajnog naloga optužnog akta nikada nije dostavljen. Tuženik je uvid u isti izvršio tek nakon primitka ove tužbe, na način da je izvršio uvid u pravomoćno dovršen postupak ovoga suda, posl.br: Pp-120/2023. Tuženik je na temelju izmijenjenog akta osuđen i oglašen krivim za prekršaj iz čl. 199. st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a uvidom u spis je utvrđeno da je raspravi u prekršajnom postupku posl.br: Pp-120/2023., održanoj 20. veljače 2023., kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu, a na kojoj se raspravljalo o krivnji tuženika za počinjenje prekršaja iz čl. čl. 199. st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pristupio kao okrivljeni Josip Vukelić, a ne Željko Matanović. Dakle, tuženik nije izazvao prometnu nesreću kako ga se tereti niti je uzrokovao štetni događaj pod utjecajem alkohola pa ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Tuženik, naime, ne osporava da je sudjelovao u štetnom događaju i da je kriv za počinjenje štete oštećenom Franji Polanček i njegovu vozilu reg.oz. SB971DF, međutim nije upravljao vozilom pod utjecajem alkohola i nije odgovoran na naknadu štete tužitelju. Vozilo reg.oz. SB 978HM, kojim je upravljao tuženik kritične zgrade je bilo u vlasništvu tvrtke CITO d.o.o. OIB: 70290090421, Imotska 4, Slav.Brod i tužitelj naknadu štete ima pravilno potraživati od osiguranika vozila SB 978HM, odnosno pravne osobe CITO d.o.o., OIB: 70290090421, Imotska 4, Slav.Brod. Zbog navedenog tuženik predlaže sudu odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

3. U provedenom dokaznom postupku sud je sud izvršio uvid u Uvjete za obvezno osiguranje od automobilska odgovornosti iz kojeg je vidljivo da je u čl. 3. koji je odnosi na gubitak prava iz osiguranja navedeno u st. 1. da osiguranik gubi prava iz osiguranja točk. 5. ako je vozač upravljao vozilom pod utjecajem alkohola (str. 4 do 7 spisa). Uvidom u dokaz o isplati je vidljivo da je 12. siječnja 2023. Franji Polančeku isplaćen iznos od 791,71 eura (str. 8 spisa), a 10. siječnja 2023. je isplaćen iznos od 2.020,00 eura (str. 9 spisa). Uvidom u Policu osiguranja je vidljivo da je osiguranik CITO d.o.o. osigurao osobni automobil BMW X 6 i daje bio osiguran od 14. travnja 2022 do 14. travnja 2023. (str. 10 spisa). Sud je i izvršio i uvid u dopis tužitelja tuženiku od 16.siječnja 2023. iz koje je vidljivo da je tužitelj prije podnošenja tužbe pozvao

tuženik na mirno rješenje spora i na isplatu iznosa od ukupno 5.023,03 eura (jer je iznos od 2.205,32 eura isplaćen Franji Polaček radi štete na stvarima, a 10.siječnja 2022. je Franji Polaček isplaćen i iznos od 2.817,71 eura je radi štete na osobi (str. 12 spisa). Tuženik je uložio prigovor i naveo da je spreman platiti iznos od 663,61 eura (str. 13 spisa). Iz Potvrde MUP-a PPP Slavonski Brod od 11. listopada 2022. je vidljivo da se je 30. kolovoza 2022. dogodila prometna nesreća u 18,50 sati u mjestu Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta bb u kojoj je sudjelovao Željko Matanović, Željko Gašić Franjo Polaček koji su upravljali osobnom automobilima i daje Željko Matanović bio pod utjecajem alkohola od 1,17 g/kg alkohola (str. 17 do 18 spisa). sud je i izvrši uvid u medicinsku dokumentaciju Franje Polaček iz koje je vidljivo da je bio na mjestu vozača osobnog automobila i da je u prometnoj nesreći zadobio tjelesne ozljede. Vozač drugog automobila je udario u stražnji dio njegovog automobila i bježe na fizikalnoj terapiji (str. 19 do 36 spisa). tužitelj i Franjo Polaček su sklopili izvansudsku nagodbu pokoj je Franji Polaček i isplaćena naknada štete u svezi prometne nesreće (str. 39 spisa), prema odštetnom zahtjevu Franje Polaček od 6. svibnja 2022. Iz fotografija je vidljivo da je vozilo oštećeno i sa prednje i sa stražnje strane (str. 56 do 86 spisa). Uvidom u Prekršajni nalog od 5. prosinca 2022. je vidljivo da je Željko Matanović oglašen krivim jer nije održao potreban razmak u odnosu na vozilo ispred njegovog (str. 98 spisa) međutim odluka u prekršajnom postupku nije obvezujuća za sud, pa ovaj sud i nije posebno analizirao istu. 20. prosinca 2022. je PPP Slavonski Brod izmijenila optužni akt i navedeno je daje Željko Matanović upravljao vozilom pod utjecajem alkohola i da je taj dio greškom bio ispušten iz prijepisa i to 1,07 g/kg (str. 95 spisa). Saslušan je tuženik kao stranka u svrhu dokazivanja i svjedok Franjo Polaček je dao svoj iskaz. Provedeno je prometno i medicinsko vještačenje.

3.1 Tuženik je u svom iskazu naveo da što se tiče događaja od 30. kolovoza 2022. on nije bio pod utjecajem alkohola, ne sjeća se da su mu mjerili alko testom je li pod utjecajem alkohola. Dok je upravljao osobnim automobilom firme udario je u automobil ispred sebe. Nije to bio neki jak udarac. Ne osjeća krivim, vozač ispred njega je naglo zaustavio svoj automobil jer je izbjegavao vozilo ispred sebe, to se tako dogodilo, smatra da je to nesretan slučaj.

3.2. Svjedok Franjo Polaček je u iskazu naveo da je 30. kolovoza 2022. upravljao osobnim automobilom, ne zna kako se zvala ta ulica, vozač automobila iza njega je udario u stražnji dio njegovog automobila. Ispred je bio mali kamion i vozač iza njega ga je gurnuo pod taj mali kamion. Ostvario je pravo na naknadu štete zbog tjelesnih ozljeda i oštećenja na automobilu. Bolio ga je vrat zbog tog događaja, imao je nagnječenje prsnog koša, išao je mjesec dana na fizikalnu terapiju. Bio je vezan sigurnosnim pojasom. U trenutku nezgode nije vozio, stajao je iza kamiona.

3.3. Vještak dr. Marcel Marcikić u nalazu i mišljenju je naveo da tijekom liječenja nakon ozljeđivanja u predmetnoj prometnoj nesreći koju je Franjo Polaček doživio 30. kolovoza 2022. utvrđene su ozljede koje se kvalificiraju se kao laka tjelesna ozljeda. Pretrpio je trzajnu ozljedu vrata, natučenost leđa, natučenost glave. Franjo Polaček je trpio bolove jakog intenziteta do 3 dana nakon ozljede, bolove srednjeg intenziteta trajanja do 7 dana, slabog intenziteta kroz 5 tjedana. Povremene bolove slabog intenziteta je trpio još oko mjesec dana. Osiguranik tužitelja je pretrpio primarni strah jakog intenziteta zakratko u trenutku nakon naleta vozila i udara u kamion ispred njegova vozila, potom sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju do 24 sata, strah srednjeg intenziteta kroz 7 dana, te slabog intenziteta kroz 45 dana u smislu zabrinutosti za ishod liječenja i možebitne posljedice. Zbog potrebe mirovanja i u fazi trpljenja kontinuiranih bolova, nošenja imobilizacije vrata bila mu je potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno kroz 5 tjedana. Pomoć se odnosi na pribavljanje živežnih

namirnica, pomoć pri odijevanju i obuvanju, vožnju automobilom, obavljanje uobičajenih fizičkih poslova u kućanstvu i obitelji. Kod Franje Polačeka nije došlo do trajnog umanjavanja opće životne aktivnosti. Kako se radi o lakoj tjelesnoj ozljedi koja po definiciji ne ostavlja trajne posljedice, nije bilo potrebno učiniti pregled tužitelja.

3.4. Prometni vještak Igor Nužda u nalazu je naveo da se temeljem očevidne dokumentacije, te postavljanjem vozila u relativni sudarni položaj dobije mjesto kontakta vozila reg. oznake SB 978-HM sa vozilom reg. oznake SB 971-DF na kolniku, koje se nalazi na 18,20 m od PTM i 3,8 m od osovine. Brzina vozila reg. oznake SB 978-HM u trenutku kontakta iznosila je oko 50 km/h, dok brzinu i način njegovog kretanja u fazi prilaza mjestu kontakta nije moguće utvrditi. Na temelju videozapisa pribavljenog od PPP Slavonski Brod, može se sa sigurnošću utvrditi slijed događaja u trenutku nastanka prometne nesreće. Vozilo marke VW Crafter kretalo se prometnicom, te se zaustavilo radi izvođenja radnje skretanja ulijevo, odnosno isključivanja s kolnika. Iza vozila VW Crafter pravodobno se zaustavilo vozilo marke Fiat Doblo. U trenutku kada je Fiat Doblo bio zaustavljen, vozilo marke BMW, koje se kretalo iza njega, došlo je u kontakt s njegovim stražnjim dijelom. Od siline udara vozilo Fiat Doblo odbačeno je unaprijed i došlo je do kontakta sa stražnjim dijelom vozila VW Crafter. Brzina vozila reg. oznake SB 978-HM u trenutku kontakta iznosila je oko 50 km/h, dok brzinu i način njegovog kretanja u fazi prilaza mjestu kontakta nije moguće utvrditi. Popravak predmetnog vozila nije ekonomski isplativ. Na vozilu je nastupila totalna šteta koja iznosi 2.247,50 eura s PDV-om.

4. Na nalaze i mišljenja vještak stranke nisu imale primjedbi i sud je iste prihvatio kao stručne, logične i nepristrane.

5. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci presude.

6. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- se 30. kolovoza 2022. dogodila prometna nesreća u 18,50 sati u mjestu Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta bb u kojoj su sudjelovali Željko Matanović, Željko Gašić i Franjo Polaček koji su upravljali vozilima,
- je tuženik udario u zadnji dio automobila kojim je upravljao Franjo Polaček koji je zatim udario u vozilo kojim je upravljao Željko Gašić,
- je Željko Matanović bio pod utjecajem alkohola od 1,17 g/kg (1,07 g/kg) (str. 18 spisa – Potvrda MUP-a),
- je tuženik jedini osnivač i član uprave CITO d.o.o. iz Slavonskog Broda, poduzeća koje je u vrijeme prometne nesreće imalo zaključenu policu osiguranja s tužiteljem,
- je tuženik kao vlasnik CITO d.o.o. izgubio prava iz osiguranja jer je u vrijeme prometne nesreće upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji većoj od 0,5 g/kg,
- je tužitelj isplatio naknadu štete Franji Polaček.

7. Tijekom postupka je bilo sporno u svezi istaknutog prigovora tuženika to što je tuženik naveo da nije on izazvao prometnu nesreću pod utjecajem alkohola i tuženik je istakao pragovor promašene pasivne legitimacije. Vozilo kojim je tuženik upravljao je bilo u vlasništvu tvrtke CITO d.o.o. iz Slavonskog Broda i tužitelj ima pravo potraživati naknadu štete od osiguranika vozila reg. oznake SB 978 HN odnosno pravne osobe CITO d.o.o. Slavonski Brod. Tuženik je istakao i prigovor na visinu isplaćene naknade štete Franji Polaček u svezi ozljeda koje je zadobio.

8. Tijekom postupka je bilo sporno je li tuženik bio pod utjecajem alkohola u vrijeme prometne nesreće. Sud nije poklonio vjeru iskazu tuženiku jer je iz Potvrde MUP-a utvrđeno da je izvršeno alkotestiranje tuženika i da je mu je utvrđena prisutnost

alkohola ukrivi od 1,17 g/kg (1,07 g/kg) i svezi navedenog nesporno je da je tuženik bio pod utjecajem alkohola u vrijeme nastanka prometne nesreće.

9. Na okolnosti visine nastale štete na automobilu Franje Polačeka je provedeno prometno vještačenje i utvrđena je visina štete u iznos od 2.247,50 eura s PDV-om. Stranke nisu imele prigovora na nalaz i mišljenje vještaka u tom dijelu i u cijelosti ga je prihvatio i ovaj sud.

10. Tužitelj je isplatio Franji Polačeku iznos od 2.205,32 eura radi štete na stvarima, dakle manje za iznos od 42,18 eura.

11. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. prosinca 2013., broj Su-IV-127/13-10, zauzeto shvaćanje da oštećenik ima pravo na naknadu štete koja uključuje i porez na dodanu vrijednost iako nije popravio oštećenu stvar niti je imao izdatke radi popravljivanja stvari (Rev-512/2023-3 od 28. kolovoza 2024., Rev-2480/10-2 od 14. siječnja 2014.)

12. Na temelju čl. 24.st. 1.toč. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023; dalje – ZOOP) Osigurana osoba gubi prava iz osiguranja ako je vozač upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad ugovorene granice.

13. Stanje opijenosti je stanje osobe kod koje je utvrđena prisutnost alkohola u organizmu više od 0,5 g/kg mjerenjem količine alkohola u litri izdahnutog zraka, analizom krvi ili urina, liječničkim pregledom i drugim metodama i aparatima.

14. U svezi navedenog sud je i usvojio taj dio tužbenog zahtjeva na temelju čl. 14 ZOOP-a i tužitelj ima pravo na naknadu štete u punom iznosu, uključujući i porez na dodanu vrijednost, jer je porez na dodanu vrijednost dio novčanog iznosa potrebnog da se materijalna situacija oštećenika dovede u stanje prije štetne radnje u smislu čl. 1085. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje – ZOO).

15. Tuženik je prigovorio visini isplaćene naknade štete oštećeniku Franji Polačeku jer smatra da je tužitelj istom isplatio naknadu u previsokom iznosu, a Franji Polačeku isplaćen je iznos od 2.320,00 eura.

16. Na okolnosti zadobivenih ozljeda Franje Polačeka provedeno je medicinsko vještačenje i iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka je utvrđeno da je pretrpio laku tjelesnu ozljedu. Pretrpio je trzajnu ozljedu vrata, natučenost leđa, natučenost glave.

17. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 5.ožujka 2020 i 15. lipnja 2020. zauzeto je slijedeće pravno shvaćanje: "Mijenjaju se Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VSRH od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, u primjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01), na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%. Navedeni kriteriji i tako povećani iznosi (za 50%) u primjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO/05) kada sudovi odlučuju o visini pravične novčane naknade neimovinske štete u slučaju povrede prava osobnosti, primjenjivat će se i na obvezne odnose nastale nakon 1. siječnja 2006. i stupanja na snagu ZOO/05." Orijentacijski kriteriji primjenjuju se na sve parnične postupke za naknadu neimovinske štete u svim stupnjevima suđenja od prihvaćanja na sjednici Građanskog odjela VSRH 15. lipnja 2020.

18. Pravična novčana naknada neimovinske štete je iznos koji sud dosuđuje oštećeniku radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja (težina i trajanje bolova, straha, smanjenje životnih aktivnosti, naruženje, dob oštećenika i dr.), a ne temelji se na matematičkoj formuli ili

isključivo na orijentacijskim kriterijima, već na individualnoj ocjeni svakog slučaja radi postizanja pravičnosti.

19. Tužitelj nije dostavio dokaz za koji je vid štete Franji Polačeku isplatio koji iznos.

20. Iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je kao nesporno da je Franjo Polaček trpio bolove jakog intenziteta do 3 dana nakon ozljede, bolove srednjeg intenziteta trajanja do 7 dana, slabog intenziteta kroz 5 tjedana. Povremene bolove slabog intenziteta je trpio još oko mjesec dana. U svezi navedenog primjerena naknada za taj vid štete je iznos od 1.400,00 eura. Nadalje Franjo Polaček je pretrpio primarni strah jakog intenziteta zakratko u trenutku nakon naleta vozila i udara u kamion ispred njegova vozila, potom sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju do 24 sata, strah srednjeg intenziteta kroz 7 dana, te slabog intenziteta kroz 45 dana u smislu zabrinutosti za ishod liječenja i možebitne posljedice. U skladu sa sudskom praksom i orijentacijskim kriterijima za taj vid štete je primjerena naknada štete u iznosu od 800,00 eura. Sudska praksa priznaje iznos od 3,32 eura za jedan sat tuđe pomoći i njege. Franji Polačeku je, zbog potrebe mirovanja i u fazi trpljenja kontinuiranih bolova, nošenja imobilizacije vrata, bila potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno kroz 5 tjedana. Pomoć se odnosi na pribavljanje živežnih namirnica, pomoć pri odijevanju i obuvanju, vožnju automobilom, obavljanje uobičajenih fizičkih poslova u kućanstvu i obitelji. 5 tjedana = 150 dana x 2 sata dnevno = 300 sati x 3,32 eura = 996,00 eura (čl. 1100 ZOO-a).

21. Dakle, ukupno bi Franji Polačeku bila priznata naknada u iznosu od 3.146,00 eura i po ocjeni ovog suda nesporno je da tužitelj isplatom iznosa 2.320,00 eura (2.020,00 eura + 300,00 eura) nije Franji Polačeku preplatio isplaćenu naknadu štete, pa taj prigovor tuženika nije osnovan.

22. Tuženik je bio pod utjecajem alkohola od 1,17 g/kg (1,07 g/kg) i na tuženiku je bio teret dokaza da štetni događaj nije bio u uzročnoj vezi s činjenicom da je u trenutku prometne nezgode bio po utjecajem alkohola (VSRH Rev 3253/16-3 od 9. travnja 2019.). Tuženik nesporno na te okolnosti nije predložio izvođenje dokaza.

23. U svezi navedenog sud je usvojio tužbeni zahtjev kao osnovan i tuženik u obvezi isplatiti nastali regresni dug, a prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika nije osnovan jer je iako je tuženik jedini osnivač i član uprave CITO d.o.o. iz Slavonskog Broda koji je vlasnik automobila koji je je upravljao tuženik vrijeme prometne nesreće, tuženik je u obvezi prema tužitelju jer je upravljao tim vozilom pod utjecajem alkohola.

24. Zatezna kamata na iznos od 2.205,32 eura teče od 22. listopada 2022., kao prvog slijedećeg dana od dana isplate oštećeniku Franji Polačeku, zatim zatezna kamata teče na iznos od 2.020,00 eura od 11. siječnja 2023., također od prvog slijedećeg dana od dana isplate oštećeniku. Iznos od 797,71 eura se odnosi na troškove zastupanja po odvjetniku od 497,71 eura i iznos od još 300,00 eura koji je još priznat oštećeniku u svezi naknade pretrpljene štete prema Izvansudskoj nagodbi od 9. siječnja 2023. (str. 39 spisa) i zatezna kamata teče od 13. siječnja 2023. također od prvog slijedećeg dana od dana isplate na temelju čl. 29.st.2. i 8. ZOO-a.

25. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 2 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/2025; dalje -OT) i tuženik je u obvezi u naknaditi troškove postupka tužitelju jer je tužitelj u cijelosti uspio u postupku.

26. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura (tbr. 7.t.1OT), trošak zastupanja na ročištu održanom kod ovog suda 13. travnja 2024. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT), troška zastupanja na ročištu održanom 6. studenog 2024. u iznos od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT), trošak sastava podneska od 15. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 8.t.1OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 15. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT). Pripadajući porez iznosi 250,00 eura. Pristojba na tužbu je plaćena u iznosu od 48,34 eura, pristojba na presudu iznosi 170,23 eura. Trošak prometnog vještačenja je plaćen u iznosu od 600,00 eura i predujam za medicinsko vještačenje je plaćen u iznosu od 400,00 eura. Ukupno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 2.468,57 eura.

27. Zatezna kamata teče na troškove postupka od 23. rujna 2026. kao dana presuđenja na temelju čl. 29.st.2. i 8. ZOO-a.

Slavonski Brod, 23. rujna 2026.

Sudac
Marina Vučetić

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud.

O tom obavijest:

1. Tužitelj po pun.
2. Tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-92a25**

Kontrolni broj: **05194-5d3e8-f038c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.