



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-510/2021-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom AEDILIS d.o.o., Dugopolje, Josipa bana Jelačića 19, OIB: 28249032189, 1. prosinca 2021.

### z a k l j u č i o   j e

I. Nalaže se povjereniku Deanu Preleviću, Split, Gundulićeva 22, OIB: 10098946497, da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ovom sudu dostavi izvješće u kojem će navesti je li dužnik AEDILIS d.o.o., Dugopolje, Josipa bana Jelačića 19, OIB: 28249032189, tijekom predstečajnog postupka postupao protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), odnosno je li vršio plaćanja i ispunjavao obveze koje nije smio ispuniti.

II. Nalaže se dužniku AEDILIS d.o.o., Dugopolje, Josipa bana Jelačića 19, OIB: 28249032189, da se u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituje je li tijekom predstečajnog postupka postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno je li vršio plaćanja i ispunjavao obveze koje nije smio ispuniti.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-510/2021-8 od 21. srpnja 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom AEDILIS d.o.o., Dugopolje, Josipa bana Jelačića 19, OIB: 28249032189. Istim je rješenjem za povjerenika imenovan Dean Prelević, Split.

2. Sukladno članku 43. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ) Financijska agencija dostavila je sudu potrebnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika, tablicu prijavljenih tražbina, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama te tablicu osporenih tražbina, a koja je sva dokumentacija objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

3. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 30. studenog 2021. ovaj sud je zbog načina izjašnjavanja dužnika i povjerenika o tražbinama donio zaključak kojim je odgodio ročište te je odlučeno da će iduće biti zakazano pisanim putem, ako za to bude potrebe.

4. Naime, iz očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbina ovaj sud je utvrdio da postoji sumnja da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da je vršio plaćanja i ispunjavao obveze koje nije smio ispuniti.

5. Člankom 67. stavkom 1. SZ-a, propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a ovoga Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.

6. Nadalje, člankom 61. stavkom 1. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

7. Člankom 24. SZ-a određene su dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku. Te dužnosti su, među ostalim i nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika, ali i podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

8. Imajući na umu citirane odredbe, a s obzirom na očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbina koja su pisanim putem predana Financijskoj agenciji, kao i s obzirom na njihove navode na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 30. studenog 2021., ovaj sud je utvrdio da postoji mogućnost da je dužnik u tijeku ovog predstečajnog postupka vršio plaćanja protivno citiranim odredbama SZ-a.

9. Upravo radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, ovaj sud je odlučio naložiti povjereniku da sukladno svojim zakonskim ovlaštenjima i dužnostima ispita navedene okolnosti te o utvrđenom sastavi izvješće te predloži donošenje odgovarajućih odluka ovisno o utvrđenom.

10. Ujedno, točkom II. izreke ovog zaključka naloženo je i dužniku da se očituje o navedenim okolnostima te mu je na taj način omogućeno da dokaže da nije postupao protivno citiranim odredbama.

11. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

U Splitu 1. prosinca 2021.

Sudac  
Ivan Čulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

- dužnik AEDILIS d.o.o., Dugopolje, Josipa bana Jelačića 19
- povjerenik Dean Prelević
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb302-b672a**

Kontrolni broj: **04ea6-65461-78c7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.