

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PRIMLJENO

15 -09- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-167/17 (svežanj 1. do 6.) zajedno s 3 otpravka drugostupanske odluke poslovni broj PŽ-4580/2017-2 od 31. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

B. Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU Ref. 35 Pž-4580/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
15-09-2017 20 god. u 3 primjeraka sa 3 priloga
i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 13.9.2017 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje i izjavitelja te Draženke Deladio, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika HISTRIA TUBE d.d. Potpićan, Industrijska 3, OIB 67930158481, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Belušić, odvjetnik u Labinu, Sv. Katarina 14, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-167/17-28 od 19. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-167/17-28 od 19. lipnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Histria tube d.d. Potpićan. Postupak je nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Pokrenut je i prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Histria tube d.d. Potpićan. Za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba, a određeno je i ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te rasprave o pretpostavkama za njegovo otvaranje.

Odluka o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom te nastavku kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredaba čl. 64. st. 1. t. 6. i st. 2., čl. 115. st. 1. i 2., čl. 123. i čl. 128. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Utvrđeno je da je dužnik sam ukazao na to da postoje uvjeti za obustavu predstečajnog postupka iz odredbe čl. 64. st. 1. SZ-a, jer više od 30 dana kasni s isplatom plaće radnicima.

Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu. On je u žalbi potvrdio da je obavijestio prvostupanjski sud o postojanju pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka. Međutim, njemu su se nakon toga obratili mogući ulagači koji su voljni preuzeti vlasništvo nad

dužnikom i postići dogovor s vjerovnicima o ispunjenju obveza. Ti su ulagači stupili u kontakt s njegovim vjerovnicima. Dužnik smatra da je i u njegovom interesu i u interesu njegovih vjerovnika, predstečajni postupak dovršiti sklapanjem predstečajne nagodbe.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom, kao i nastavak tog postupka kao da je podnesen prijedlog za stečaj te u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Njegovo obrazloženje sadrži valjane razloge pa se ovaj sud poziva na jasno obrazloženje iz pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Dužnik žalbenim navodima (da su mu se obratili mogući ulagači koji su voljni preuzeti vlasništvo nad njime i postići dogovor s vjerovnicima) uopće nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Tim više što je on u žalbi potvrdio da je sam obavijestio prvostupanjski sud o postojanju pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 31. kolovoza 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
IVANA MLINARIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlaštteni službenik
BRANKICA CURMAN