



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja OGRAJŠEK j.d.o.o. Kastav, Tuhtani 35, OIB: 50231436479, kojeg zastupa Boris Marohnić, odvjetnik iz Rijeke, J. Trdine 1, protiv tuženika Marko Biro, vl. Apartmani Kestenovi Dvori, Opatija, Oprić 74a, OIB: 58109084674, kojeg zastupa punomoćnik Marko Rogić, odvjetnik u ZOU Gjergj Lekaj i Marko Rogić u Rijeci, Dolac 8, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 8. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Borisa Marohnića, odvjetnika iz Rijeke i Ire Pavić, odvjetnice iz Rijeke, a objavljene dana 15. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Švegović iz Rijeke poslovni broj: Ovr-15845/2023 od 27. rujna 2023. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 3.236,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 31. svibnja 2023. godine do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2 (trgovački ugovori) ZOO-a koja se od dospijeća do 29. prosinca 2023. godine određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Švegović iz Rijeke poslovni broj: Ovr-15845/2023 od 27. rujna 2023. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 4.060,38 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 2.600,00 EUR teku od 16. svibnja 2023. godine do isplate, a na iznos od 1.460,38 EUR od 10. svibnja 2023. godine do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2 (trgovački ugovori) ZOO-a koja se od dospijeća do 29. prosinca 2023. godine određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 282,46 EUR sa zakonskim zateznim kamatama (čl. 29. st. 2 - ostali odnosi ZOO-a) koje na taj

iznos teku od 27. rujna 2023. godine do isplate te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je prijedlogom za ovrhu od 7. rujna 2023. godine utužio po računu br. 4-1-1 (str. spisa 8) iznos od 1.460,38 EUR, a po računu br. 5-1-1 (str. spisa 9) iznos od 5.836,50 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po oba računa.

2. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vesne Švegović iz Rijeke poslovni broj: Ovr-15845/2023 od 27. rujna 2023. godine naložena je tuženiku isplata utuženog iznosa i nadoknada nastalih troškova ovrhe u iznosu od 282,46 EUR.

3. Tuženik je u prigovoru osporio utuženo potraživanje. Potvrdio je činjenicu da je tuženik od tužitelja naručio izradu i montažu nadstrešnice na terasi kuće u vlasništvu tuženika koja se nalazi na adresi u Lovranu, Oprić 74A. Povodom narudžbe, tužitelj da je izdao ponudu br. 2/2023 od 20. siječnja 2023. godine na iznos od 11.869,20 EUR s PDV-om u iznosu od 2.967,30 EUR, ukupno na iznos od 14.836,50 EUR. S poslovima izgradnje i montaže nadstrešnice tužitelj da je počeo krajem siječnja 2023. godine i da je radove nastavio u proljeće. Tuženik da je nakon prihvata ponude izvršio plaćanja na temelju ponude tužitelja i to iznos od 2.500,00 EUR da je platio 31. siječnja 2023. godine, 3.500,00 EUR dana 5. veljače 2023. godine, 2.000,00 EUR 16. veljače 2023. godine, a 1.000,00 EUR 27. ožujka 2023. godine. Ukupno da je uplaćen iznos od 9.000,00 EUR. Između stranaka da nikada nije došlo do formalne primopredaje. Tužitelj da je prestao dolaziti u lipnju 2023. godine. Tužitelj da je ispostavio račun br. 4-1-1 od 8. svibnja 2023. godine za dodatne radove na iznos od 3.086,38 EUR koje tuženik nije ni naručio, a niti odobrio. Naknadno da je tužitelj stornirao taj račun te izdao "ispravljeni" račun br. 4-1-1 na iznos od 1.460,38 EUR kojeg da je tuženik odbio platiti jer da se odnosi na radove o kojima se nije pregovaralo. Nakon prve kiše tuženik da je zapazio prokišnjavanje na spojevima i olucima zbog nekvalitetne izrade nadstrešnice. Tuženik da je od tužitelja zatražio otklanjanje nedostataka no da tužitelj nedostatke nikada nije otklonio. Tuženik se pozvao na prigovor sniženja naknade s osnova nedostataka. Predložio je uvid u predmet osiguranja dokaza, fotografije poslikane na licu mjesta, ispis prepiske između stranaka, saslušanje stranaka i svjedoka Jasmine Miličević i Milke Kružić.

4. Rješenjem od 10. travnja 2024. godine u predmetu poslovni broj Povrv-200/2024, Općinski sud u Rijeci je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Ujedno se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u predmetu te predmet ustupio ovome sudu.

5. Rješenjem od 23. svibnja 2024. godine stranke su pozvane da se očituju na navode protivne stranke u smislu čl. 299.a st. 1 ZPP-a.

6. U podnesku od 9. srpnja 2024. godine tužitelj je naveo da je posao zaključen na temelju prihvata pisane ponude i usmenog dogovora oko izvođenja dodatnih

radova. Dogovoreni radovi da su u cijelosti izvršeni te da tuženik duguje tužitelju naknadu po utuženim računima br. 4-1-1 i 5-1-1. Na okolnost dokazivanja činjenice da su radovi izvedeni i da tužitelju pripada pravo na isplatu naknade predložio je saslušanje zastupnika po zakonu tužitelja Gorana Ograjšeka i tuženika te svjedoka Vilima Detana i Ranka Štekovića, očevid na licu mjesta, građevinsko i financijsko vještačenje. Zatražio da se od DHMZ-a zatraži podatak na okolnost dokazivanja činjenice da su 25. srpnja 2023., 4. kolovoza 2023. i 3. studenoga 2023. godine predmetno područje zadesila olujna nevremena (superćelije). Istaknuo je da na takve vremenske prilike tužitelj nije mogao utjecati, a isto tako da nije mogao utjecati na oštećenja koja su eventualno nastala stajanjem na panelima.

7. Tuženik je uz podnesak od 8. listopada 2024. godine dostavio dokaze u prilog nedostataka u izvedbi u smislu propuštanja i curenja po zidovima.

8. Na pripremnom ročištu održanom 17. listopada 2024. godine tuženik je istaknuo da je osobno nadgledao radove i da je obavijestio tužitelja o svim nedostacima, a da se tužitelj na iste obavijesti nije odazivao.

9. Na pripremnom ročištu održanom 6. veljače 2025. godine tužitelj je osporio činjenicu da su bile upućivane obavijesti o nedostacima, naveo je da su svi naručeni radovi dovršeni. Tuženik se pozvao na postupak osiguranja dokaza pokrenut pred naslovnim sudom u predmetu poslovni broj R1-97/2024.

10. Nakon što je strankama dana mogućnost raspravljanja, sud je donio plan upravljanja postupkom prema rješenju od 6. veljače 2025. godine (str. spisa 97-98).

11. Na ročištu za glavnu raspravu od 5. lipnja 2025. godine tužitelj je ponudio da se za iznos od 6.000,00 EUR riješi predmetni spor mirnim putem, a što je tuženik odbio kao neprihvatljiv prijedlog. Tužitelj je pisani nalaz i mišljenje vještaka Dolores Turak, izrađen u postupku osiguranja dokaza (R1-97/2024), osporio navodeći da vještak nije na adekvatan način obavijestio stranke o izlasku na lice mjesta (kada je najavljena kiša) kao i zbog razloga što je vještak izjavio da se ne misli penjati na predmetnu nadstrešnicu. Tuženik je naveo da je saslušanje svjedoka Jasmine Miličević i Milke Kružić predloženo na okolnost dokazivanja postojanja nedostataka.

12. Na ročištu održanom 8. rujna 2026. godine tužitelj je odustao, iz razloga ekonomičnosti postupka, od dokaznog prijedloga za provođenjem očevida i građevinskog vještačenja. Predložio je da sud donese odluku na temelju stanja u spisu i rezultata vještačenja. Odustao je i od dokaznog prijedloga za provođenjem financijskog vještačenja. Tuženik je predložio zaključenje glavne rasprave.

13. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i saslušanjem svjedoka Vilima Detana (str. spisa 112-113), Ranka Štekovića (str. spisa 113-114), zastupnika po zakonu tužitelja Gorana Ograjšeka (str. spisa 114-116), tuženika Marka Bire osobno (str. spisa 116-117) kao i saslušanjem stalnog sudskog vještaka za građevinsku struku Dolores Turak (str. spisa 199-201) kao i pisani nalaz i mišljenje vještaka Dolores Turak za društvo (Pro Nek d.o.o.) preslikan iz predmeta ovoga suda R1-97/2024 (postupak osiguranja dokaza).

14. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

15. Nesporno je da su stranke bile u poslovnim odnosima na temelju ugovora o djelu (čl. 590. ZOO-a - NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, 69/26) i to tužitelj u svojstvu izvođača radova, a tuženik u svojstvu naručitelja.

16. Nesporna je činjenica da je posao dogovoren na temelju ponude br. 2/2023 (str. spisa 30) za izradu i montažu nadstrešnice te ugradnju potrebnih metalnih konstrukcija, oluka i opšava za iznos od 14.836,50 EUR.

17. Nesporna je okolnost da je tuženik po predmetnoj ponudi br. 2/2023 izvršio uplatu iznosa od 9.000,00 EUR sve prema dokazima na str. spisa 32-35.

18. Sporna je okolnost ima li izvršeni posao nedostatke, je li tuženik pravovremeno obavijestio tužitelja o nedostacima, jesu li nedostaci otklonjeni, je li posao dovršen te ima li tužitelj pravo na isplatu naknade po utuženom ispravljenom računu br. 4-1-1 (str. spisa 8) u iznosu od 1.460,38 EUR i računu br. 5-1-1 (str. spisa 9) u iznosu od 5.836,50 EUR.

19. Uvidom u račun br. 4-1-1 (str. spisa 8) utvrđeno je da se odnosi na ugradnju nadstrešnice za 12m<sup>2</sup> te montažu dodatne gurle uz posebno savijanje te dodatni lim.

20. Iz predmetne isprave utvrđeno je da je obračunat iznos od 1.460,38 EUR nakon što je tužitelj prethodno stornirao prvobitno izdani račun br. 4-1-1 koji je glasio na iznos od 3.086,38 EUR (str. spisa 36), a što proizlazi iz e-mail poruke tužitelja upućene tuženiku 22. svibnja 2023. godine prema ispisu na str. spisa 40.

21. Uvidom u račun br. 5-1-1 (str. spisa 9) utvrđeno je da glasi na izradu i montažu nadstrešnice (63m<sup>2</sup>), ugradnju metalne konstrukcije, pokrova (sendvič panela) oluka i opšava i da je istim računom obračunata razlika u iznosu od 5.836,50 EUR. Iz predmetnog računa je vidljivo da je tužitelj uzeo u obzir uplatu predujmova u ukupnom iznosu od 9.000,00 EUR.

22. Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Gorana Ograjšeka (str. spisa 114-116) proizlazi da je tužitelj dovršio naručeni posao i da je pristao izraditi nadstrešnicu bez nacрта i projekta. Izjavio je da je tuženik isticao primjedbe na njegov rad i da se stalno pozivao na nedostatke. Do zastoja da je dolazilo zbog izostalih uplata akontacije. Na objektu da je radio osobno s još dva radnika i da su se radovi odužili na tri mjeseca. Dopršetkom radova, tuženik da nije htio preuzeti radove već da se pozivao na nedostatke. Najprije da se radilo o prigovoru na boju na stupu što da je tužitelj otklonio pa nedostajućem šarafu na stupu što da je također otklonjeno, zatim na curenje oko dimnjaka na koju primjedbu da je tužitelj predložio da se dimnjak ožbuka kako bi lim bolje sjeo na ožbukanu površinu. Žbukanje da je izveo tuženik u svojoj režiji te da je na tako ožbukanu površinu tužitelj nanio hidroizolaciju te na to postavio lim i brtvilo nakon čega da je otklonjeno curenje. Istaknuo je da se radi o poziciji spoja kuće i nadstrešnice na kojem su bili izrezani paneli. Potom da se tuženik žalio da odvodne gurle nisu dovoljno dugačke nakon čega da je otklonio i taj nedostatak smatrajući da

je izveo sve što je trebao. Izjavio je da mu je bila poznata činjenica da se na krov postavljaju elektropaneli zbog čega da je stavio jaku konstrukciju koja da može izdržati težinu panela. Tuženik da je isticao primjedbe na boju i lak na cijevima. U vezi toga istaknuo je da je razlika u boji doista postojala no da je on otklonio taj nedostatak nakon čega da se tuženik ponovno žalio da boje nisu ujednačene. Tada da je shvatio da tuženik ustvari izbjegava plaćanje. U vezi nedostataka prema fotografijama poslikanim u postupku osiguranja dokaza R1-97/2024 naveo je da je spoj nadstrešnice i kuće na slici br. 11 bio izoliran brtvilom, da oštećenja na slici 15 i 16 nisu postojala kada je napustio objekt, da mu se čini da se radi o oštećenjima nastalim uslijed razbijanja, da spoj na slici 17 on nije izveo, a da je vidljivo da se tu naknadno nešto rezalo i lijepilo, poslovni odnos da je prestao kada je shvatio da tuženik nema namjeru platiti izvedeni posao. Izjavio je da dok je bio na gradilištu prokišnjavanja da nije bilo osim oko spomenutog dimnjaka, a što da je sanirano. U vrijeme kada su otklanjani nedostaci, postavljanje panela na nadstrešnici da je bilo gotovo, da je nadstrešnica bila čvrsta za držanje panela, a da u pisanom obliku od tuženika nije dobio reklamacije samo da su dolazile slike i poruke kada je tuženik snimio kada voda curi. Navedeno da se radilo o razdoblju nakon nevremena koja su uslijedila nakon postavljanja nadstrešnice. Iz, u tom dijelu uvjerljivog dijela iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Gorana Ograjška, utvrđeno je da su tužitelju bile upućivane obavijesti o nedostacima i da je tuženik jasnim očitovanjem volje od tužitelja tražio njihovo uklanjanje budući da je sam izjavio da su stizale od tuženika poruke i slike iz kojih da je bilo vidljivo da curi voda ispod nadstrešnice. Iz dostavljenih fotografija koje su upućene tužitelju ( str. spisa (str. spisa 43-52 i poziva da se tužitelj sam dođe uvjeriti gdje pušta (str. spisa 42) sud je utvrdio da je tuženik pozvao tužitelja na otklanjanje nedostataka. Kako se primjedbe odnose uglavnom na nedostatke nastale zbog prokišnjavanja, sud je utvrdio da se radi o pravovremeno istaknutim nedostacima koji se nisu mogli otkriti uobičajenim pregledom te da je s obzirom na opisani tuženikov angažman u praćenju tužiteljevog posla, tuženik pravovremeno, odnosno odmah po otkrivanju, uputio tužitelju obavijest o nedostatku pozivom na odredbu čl. 605. st. 1 i 2 ZOO-a odnosno u istoj godini u kojoj su radovi izvedeni (2023. godine). Navedeno nalazi potvrdu i iz ispisa tuženikove komunikacije preko WhatsApp aplikacije od 5. lipnja 2023. godine ( str. spisa 42).

23. Tužitelj u postupku nije dokazao činjenicu da su svi nedostaci, na koje se tuženik pozivao, otklonjeni. Navedeno iz razloga što je iz rezultata postupka osiguranja dokaza, u kojem je izrađen pisani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za građevinarstvo Dolores Turak za društvo Pro Nek d.o.o. (str. spisa 179-188) vidljivo da je, prema stanju zatečenom na drugom očevidu na licu mjesta 28. siječnja 2025. godine, bilo vidljivo da spojeve nadstrešnice i pročelja treba izvesti nepropusno, sukladno pravilima struke isto kao i ugradnju novih opšava oko dimnjaka te ugradnju novih sendvič panela umjesto onih na kojima je došlo do prodora vlage u ispunu čime da su narušena njihova svojstva kao i ugradnju potrebne brtve na spojevima sendvič panela radi osiguranja nepropusnosti. Spomenute nedostatke vještak je dokumentirao fotografijama (str. spisa 186-188). Na temelju utvrđenih nedostataka na licu mjesta, vještak je iskazao mišljenje da bi bilo potrebno za izradu projektne dokumentacije s proračunima mehaničke otpornosti konstrukcije izraditi projektну dokumentaciju s troškovnikom koju procjenjuje u iznosu od 5.700,00 EUR (točka 8.1 nalaza i mišljenja, str. spisa 184), da na ime nabave i ugradnje opšave krova nadstrešnice i zidova zgrade procjenjuje vrijednost dodatnih radova koje je potrebno izvesti u iznosu od 1.000,00 EUR (točka 8.2 nalaza i mišljenja, str. spisa 184), da na ime nabave i zamjene postojećih oštećenih panela na približno 30% površine nadstrešnice, nabavke i

ugradnje brtvi radi osiguranja nepropusnosti procjenjuje vrijednost dodatnih radova u iznosu od 1.600,00 EUR (točka 8.3 nalaza i mišljenja, str. spisa 184), a da na ime nabave i materijala radi usklađivanja stanja s projektnom dokumentacijom procjenjuje iznos od 1.600,00 EUR (točka 8.4. nalaza i mišljenja, str. spisa 184). Time je vještak izrazio mišljenje da se radi o ukupnim troškovima dodatnih radova potrebnih za otklanjanje nedostataka od 9.900,00 EUR bez PDV-a. Činjenicu da su i nakon otklanjanja nedostataka, koje je u svom iskazu opisao zastupnik po zakonu tužitelja Goran Ograjšek, zaostali nedostaci u izvedbi, utvrđena je zbog okolnosti da su nedostaci bili vidljivi i fotografirani na očevidu od 28. siječnja 2025. godine od strane vještaka Dolores Turak koja je, u svom iskazu (str. spisa 199-201), navela da je na licu mjesta utvrdila da su radovi izvedeni s nedostacima budući da je utvrđen prodor vode u sendvič panele kao i da je na puno mjesta spoj panela neadekvatno izveden te da opšavi prema zgradi također nisu bili dobro izvedeni zbog čega da se voda slijevala niz zid zgrade. Navedeno je opisala kao nedostatke koji su otklonjivi, a na koje se odnosi procjena visine troškova otklanjanja po točkama 8.2, 8.3 i 8.4 pisanog nalaza i mišljenja (str. spisa 179-184). Smatra da je uzrok nedostataka bio u izvedbi brtve koje da nisu bile dobro izvedene i na opšave koji nisu bili dobro finiširani. Izjavila je da na licu mjesta nije bilo vidljivo da bi na sendvič panelima došlo do oštećenja koji bi ukazivali na zaključak da je do prodora vode u sendvič panelima došlo hodanjem po panelima. Istaknula je da je iznos po točki 8.4 pisanog nalaza i mišljenja (str. spisa 179-184) iskazan aproksimativno jer da se radi o procjeni koja bi bila uvjetovana izradom projektne dokumentacije zbog čega da iznos može biti i viši od procijenjenog od 1.600,00 EUR. Zaključno je navela da bi iznosi po točki 8.2 i 8.3 nalaza bili dovoljni za otklanjanje nedostatka koji su zatečeni na očevidu. Izjasnila se da nije moguće sačiniti troškovnik sanacije jer da ne postoji projektna dokumentacija u vezi izgradnje predmetne nadstrešnice.

24. Sud je prihvatio rezultat građevinskog vještačenja prema pisanom nalazu i mišljenju izrađenom u postupku osiguranja dokaza (R1-97/2024), prema ispravi na str. spisa 179-184, kao i navode vještaka Dolores Turak u iskazu danom u parničnom postupku (str. spisa 199-201) u dijelu opisanih nedostataka, zbog čega je utvrđeno da su i nakon dovršetka radova i nakon djelomičnog otklanjanja dijela nedostataka koje je opisao u svom iskazu zastupnik po zakonu tužitelja i nadalje ostali nedostaci u izvedbi radova za koje je utvrđeno da su dokazani u iznosu od 1.000,00 EUR na ime troškova nabave i ugradnje opšave krova nadstrešnice i zidova zgrade (točka 8.2 nalaza i mišljenja vještaka, str. spisa 179-184) i za 1.600,00 EUR na ime nabave i zamjene postojećih oštećenih panela na približno 30% površine nadstrešnice, nabavke i ugradnje brtvi radi osiguranja nepropusnosti, (točka 8.3 nalaza i mišljenja, str. spisa 184). Stoga je sud utvrdio da iznos od 2.600,00 EUR predstavlja naknadu potrebnu za otklanjanje nedostataka utvrđenih na očevidu na licu mjesta koji je proveden u postupku osiguranja dokaza. Zbog navedenog, tuženikov prigovor sniženja naknade ocijenjen je utemeljenim za iznos od 2.600,00 EUR odgovarajućom primjenom čl. 611. ZOO-a. Trošak od 1.600,00 EUR radi usklađivanja provedenog stanja s projektnom dokumentacijom po točki 8.4 nalaza i mišljenja (str. spisa 184) ne predstavlja trošak koji bi bio priznat s osnova prigovora sniženja naknade zbog nedostataka iz razloga što se radi o procjeni koja nije utemeljena na provjerljivoj dokumentaciji budući da je i sam vještak Dolores Turak u svom iskazu (str. spisa 199-201) izjavila da se radi o aproksimativnoj vrijednosti koja može biti viša ili niža od iskazane. Uostalom, nesporno je između stranaka da se narudžba izrade nadstrešnice izrađivala suglasno bez projektne dokumentacije zbog čega se tuženik kao investitor ne može s uspjehom

pozivati na takve nedostatke u poslu. Isto tako i za iznos po točki 8.1. nalaza i mišljenja vještaka (str. spisa 184) u visini od 5.700,00 EUR (str. spisa 184) utvrđeno je da se ne radi o iznosu koji bi pripadao tuženiku s osnova prigovora sniženja naknade budući da je iz stranačkih iskaza utvrđeno da su stranke suglasno pristale posao izvesti bez projektne dokumentacije. Stoga je od preostale neplaćene ugovorene naknade po prihvaćenoj ponudi valjalo umanjiti iznos od 2.600,00 EUR s osnova prihvaćenog prigovora sniženja naknade te preostalu razliku u iznosu od 3.236,50 EUR (po računu br. 5-1-1, str. spisa 39) ocijeniti pravno osnovanom.

25. Tužiteljeve primjedbe na rad vještaka zbog navoda da se vještak odbio popeti na nadstrešnicu, sud je ocijenio neutemeljenim budući da je vještak za sve nedostatke za koje je vršio procjenu troškova otklanjanja dostavio dokaze u vidu fotografija poslikanih na očevidu ( str. spisa 186-188).

26. U pogledu računa br. 4-1-1 koji je izdan na ime dodatno naručenih radova, sud je prihvatio kao vjerodostojan iskaz tuženika Marka Bira (str. spisa 116-117) u dijelu navoda da je tužitelj u početku znao da treba napraviti prijelaz s jednog na niži nagib krova kao i stup koji drži nadstrešnicu, zbog čega da je osporio obračun po računu br. 4-1-1. Navedeno iz razloga što se odnos između stranaka temeljio na pisanoj ponudi pa, da je i bilo dodatnih zahtjeva naručitelja, za iste bi bila izdana nova pisana ponuda s posebnom specifikacijom radova, a što je u ovom slučaju izostalo. Uostalom i sam svjedok Wilim Detan (str. spisa 112-113) je naveo da su morali pronaći rješenje za postavljanje oluka za spoj drugog krova na postavljenu nadstrešnicu i da su morali izvoditi dodatni stup radi statike, a što je tužitelj, prilikom izrade ponude trebao uzeti u obzir čim je pristao na izvedbu bez projekta, znajući da će na krov nadstrešnice biti ugrađeni elektropaneli (iskaz str. spisa 114-116). S obzirom na navedeno, sud je ocijenio da su neutemeljene tužiteljeve tvrdnje da bi se radilo o dodatnim radovima koji ne bi bili predviđeni prilikom naručivanja posla koji je bio obuhvaćen ponudom br. 2/23. Zbog toga je utvrđeno da tužitelju ne pripada pravo na naplatu dodatnih radova budući da je za iznos dogovoren po ponudi bio u obvezi izvesti i radove koje je uvjerljivo opisao tuženik u svom stranačkom iskazu u vezi natkrivanja terase i prijelaza na niži nagib krova. Stoga je utvrđeno da je ponudom trebalo biti ispravno obuhvaćeno 77 m<sup>2</sup> nadstrešnice koliko je izmjerio vještak Dolores Turak (str. spisa 179-184). Stoga je potraživanje po ispravljenom računu br. 4-1-1 u iznosu od 1.460,38 EUR ocijenjeno pravno neutemeljenim. Uostalom predmetni račun, tuženik prema potvrdi nadležne Porezne uprave nije ni evidentirao u svojim poslovnim knjigama (str. spisa 110), a što je u suglasju s iznijetom ocjenom provedenih dokaza.

27. Slijedom toga, valjalo je za iznos od 3.236,50 EUR tužbeni zahtjev ocijeniti pravno osnovanim pozivom na odredbu čl. 611. ZOO-a te je zbog toga tužitelju dosuđena snižena naknada umanjena za troškove potrebne za uklanjanje nedostataka. Zbog navedenog, valjalo je primjenom čl. 451. st. 3 ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25) odlučiti kao u točki I. izreke presude.

28. Odluka o zakonskim zateznim kamata temelji se na primjeni odredbe čl. 29. st. 1 i 2 ZOO-a te utvrđenoj činjenici da je tužitelj stekao pravo na isplatu preostale razlike po računu br. 5-1-1, umanjenu za troškove sanacije nedostataka nakon utvrđenog dospijeca od 30. svibnja 2023. godine (str. spisa 9) budući da je iz

tuženikovog iskaza utvrđeno da je do lipnja 2023. godine tužitelj završio s radovima (str. spisa 116-118).

29. Za preostalu razliku po računu br. 5-1-1 u iznosu od 2.600,00 EUR, zbog prihvaćenog prigovora sniženja naknade na ime procjene troškova potrebnih za otklanjanje nedostatka kao i za iznos po računu br. 4-1-1 u iznosu od 1.460,38 EUR (str. spisa 8) kojeg je tužitelj neutemeljeno specificirao kao dodatni rad, tužbeni zahtjev ocijenjen je pravno neosnovanim zbog čega je valjalo, primjenom čl. 451. st. 3 ZPP-a, odlučiti kao u točki II. izreke presude.

30. Dokazne prijedloge za saslušanjem svjedoka Jasmine Milićević i Milke Kružić, koje je tuženik predložio na okolnost dokazivanja postojanja nedostatka, sud je, s obzirom na prihvaćen pisani nalaz i mišljenje građevinskog vještaka u predmetu R1-97/2024 ( str. spisa 179-188) kao i stručno i logično objašnjenje vještaka Dolores Turak na ročištu za glavnu raspravu od 4. ožujka 2026. godine (str. spisa 199-201) ocijenio nepotrebnim i suvišnim.

31. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 4 ZPP-a prema kojoj je propisano da u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove. Kako je tužitelj uspio s iznosom od 3.236,50 EUR od ukupno utuženih 7.296,88 EUR utvrđeno je da se radi o uspjehu u razmjeru od 44,35% koji utječe i na ocjenu uspjeha u pogledu osnova i visine s obzirom na osnovani prigovor sniženja naknade kojeg je istaknuo tuženik u postupku. Zbog utvrđenog razmjera tužiteljevog uspjeha od 44,35% i tuženika u omjeru od 55,65%, sud je ocijenio da odluka da svaka stranka snosi svoje troškove postupka odražava pravi uspjeh stranaka u postupku zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Rijeci, 15. listopada 2026. godine

Sudac  
Jasenka Pavišić Čačić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Dokument je elektronički potpisan:

JASENKA PAVIŠIĆ  
ČAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
15-10-2026  
13:52:41



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=PAVIŠIĆ ČAČIĆ  
G=JASENKA  
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ

Broj zapisa: **9-3088e-b4611**

Kontrolni broj: **01fce-fa8da-a24fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.