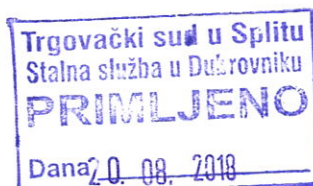




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



39 PŽ-4728/2018-2

1854 1893/16
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

10-08-2018

Predano za poštu obično-prep. dana 20
POŠTA R
Broj primjarka priloga
Telefarno JON POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom QUOVIS MODO d.o.o. za građenje, projektiranje, špeditorske poslove, trgovinu i usluge, Split, Dubrovačka 51, MBS 060190123, OIB 92646333129, odlučujući o žalbi KATJE LOZO PANTHY iz Splita, Dubrovačka 51, OIB 93928206716, zastupnika po zakonu dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1893/2016 od 29. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Katje Lozo Panthy iz Splita, zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1893/2016 od 29. lipnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom QUOVIS MODO d.o.o. za građenje, projektiranje, špeditorske poslove, trgovinu i usluge, Split, Dubrovačka 51, MBS: 060190123, OIB: 92646333129, dana 29. lipnja 2018. godine u 15,00 sati, kada se ovo rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom QUOVIS MODO d.o.o. za građenje, projektiranje, špeditorske poslove, trgovinu i usluge, Split, Dubrovačka 51, MBS: 060190123, OIB: 92646333129, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 dalje u tekstu SZ).

IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

V. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu.“

Sud je tako odlučio jer je tijekom prethodnog postupka utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a nije niti predumljen zatraženi iznos od vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba, a koje je sud rješenjem pozvao na uplatu iznosa od 20.000,00 kn za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

Odluku je utemeljio na odredbi čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio zastupnik do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovom sudu rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer sud nije izvršio uvid u poslovne knjige dužnika te da je trebao sagledati financijsku pozadinu koja postoji na stani dužnika. Smatra netočnim da stečajni dužnik nema imovine, jer nju čine prava u parničnim postupcima koji su u tijeku, o čemu dostavlja preslike tužbe. Navodi kako stečajni dužnik ima imovine i to prava iz predmetnih sudskih postupaka, zbog toga smatra rješenje suda nezakonitim.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa stečajnog predmeta razvidno da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnice Split zaprimljenog kod suda 26. listopada 2016., za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Na temelju tog prijedloga sud je, sukladno čl. 115. st. 1. SZ-a, 23. listopada 2017., donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, tijekom kojeg je utvrđeno da postoji nesposobnost za plaćanje kao jedan od stečajnih razloga. Nakon toga je sud rješenjem od 11. prosinca 2017. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad navedenim dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a. Vjerovnici nisu uplatili zatraženi predum pa je sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud proveo postupak prema pravilima stečajnog postupka, dok je odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano da će sud

donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako vjerovnici ne predujme traženi iznos. Kako nijedan vjerovnik dužnika, pa tako ni žalitelj, nije uplatio zatraženi predujam, tako je sud u smislu odredbe čl. 132. st. 2. navedenog Zakona, bio dužan donijeti pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

U žalbenom stadiju postupka dovodi se u pitanje pravilna primjena materijalnog prava glede postojanja razloga zbog kojih se može otvoriti i provoditi stečaj.

U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Stečajni razlozi za otvaranje stečaja su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U smislu odredbe čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Kod toga okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje u prvom redu ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U konkretnom slučaju sud je prema potvrdi o neizvršenim osnovama za plaćanje FINA-e od 27. studenoga 2017., ispravno zaključio da dužnik ima evidentiranih neizvršenih osnova u razdoblju od 90 dana (list 23. spisa).

Stoga je, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju postojao zakonom predviđeni stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenjem o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zastupnik po zakonu dužnika (list 10. spisa), bio je pozvan dostaviti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza. Iako uredno pozvan predmetnim rješenjem, isti nije postupio po nalogu suda niti je pristupio na ročište određeno povodom tog pitanja. Stoga se žalbeni navod da sud nije sagledao financijsku pozadinu, ukazuje neosnovanim.

Ispunjene su bile i pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka jer je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, niti su osobe koje eventualno imaju pravni interes da se stečajni postupak provede, uplatile zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ističe se da je sud pravilno po službenoj dužnosti zatražio podatke o imovini dužnika (čl. 11. st. 3. SZ-a) od nadležnih tijela (čl. 117. st. 1. SZ-a) i utvrdio da imovine nema.

Jedini navod žalitelja u žalbi sadržan je u tvrdnji da postoji imovina dužnika sadržana u potraživanju dužnika, irelevantan je glede pobijanog rješenja.

U tom kontekstu upućuje se žalitelj na razloge prvostupanjskog rješenja kojima je pravilno ukazao prvostupanjski sud da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja

stečajnog postupka zastupati stečajnu masu što znači da će, i nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika), ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. kolovoza 2018.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. Matić