



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU  
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: Kir-DO-161/2026  
Sisak, 11. lipnja 2026.  
IC/IC

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

SISAK

Na broj: Kir-404/2026

Protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Sisku broj: Kir-404/2026-7 od 10. lipnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Daria Brabeneca zbog kaznenih djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje u tekstu: Kazneni zakon), na temelju odredbe članka 127. stavka 2. u vezi članka 491. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku), podnosim

Ž A L B U

zbog: - pogrešno utvrđenog činjeničnog  
stanja (članak 467. točke 3. u vezi članka  
495. Zakona o kaznenom postupku)

U kaznenom postupku protiv okrivljenog Daria Brabeneca zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenih djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona, pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog ovog državnog odvjetništva za produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika iz zakonske osnove koja se temelji na odredbi članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, te su mu određene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 10. Zakona o kaznenom postupku, zabrana približavanja žrtvi Barbari Brabenec i žrtvi Janici Brabenec na razdaljinu bližu od 100 metara, zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvom Barbarom Brabenec i žrtvom Janicom Brabenec i udaljenjem iz doma u Samoboru, Ulica Mirka Bogovića 20.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik Dario Brabeneca počinio kaznena djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona na štetu Barbare Brabenec i Janice Brabenec. Smatra kako i

nadalje postoje one osobite okolnosti koje upućuju na realnu i predvidivu opasnost da će boravkom na slobodi okrivljenik nastaviti činiti kaznena djela ili počiniti teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, kojim prijeti.

Nadalje, sud navodi da je okrivljenik višestruko kazneno osuđivana osoba i to radi počinjenja kaznenih djela iz članka 305. stavak 1. Kaznenog zakona, članka 179.a Kaznenog zakona i članka 177. stavak 2. Kaznenog zakona, ali i radi počinjenja dva kaznena djela u Saveznoj Republici Njemačkoj i to kaznenih djela prisile, pritiska, napastovanja ili napada psihičke ili fizičke naravi te vožnju bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje te zaključuje da kada se uzme u obzir ranija osuđivanost okrivljenika te činjenica da je sada osnovano sumnjiv radi počinjenja dva kaznena djela u roku provjeravanja u odnosu na posljednju osudu Općinskog suda u Velikoj Gorici jasno je da na strani okrivljenika postoji upornost u činjenju kaznenih djela pa su ostvarene osobite okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku.

Iz službene bilješke o razgovoru sa žrtvama sukladno članku 98. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku proizlazi da žrtva Barbara Brabenec i žrtva Janica Brabenec smatraju da mjere opreza zabrane približavanja, zabrane uspostavljanja kontakta i udaljenje iz doma nisu dovoljne za njihovu sigurnost. Smatraju da je okrivljeniku potrebno liječenje od ovisnosti.

Unatoč tome, sud je zaključio da se ova opasnost može otkloniti i određivanjem mjera opreza, odnosno zabranom približavanja žrtvama Barbari Brabenec i Janici Brabenec na razdaljinu bližu od 100 metara, zabranom uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvama Barbarom Brabenec i Janicom Brabenec i udaljenjem uz doma u u Samoboru, Ulica Mirka Bogovića 20, jer da je okrivljenik Dario Brabenec u istražnom zatvoru proveo mjesec dana, pa kako mu je ovo prvo lišenje slobode, boravak u istražnom zatvoru je prema kazivanju okrivljenika na njega utjecao da shvati neprimjerenost svog ponašanja, da mu je žao zbog učinjenog i da ubuduće više sigurno neće činiti kaznena djela. Sud smatra da se pored tako utvrđenih činjenica može opravdano očekivati da će se okrivljenik pridržavati izrečenih mjera opreza pa da će se na taj način adekvatno otkloniti opasnost iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku.

Navedeno rješenje pobijam jer smatram da je sud, nakon što je ispravno ocijenio i obrazložio postojanje okolnosti relevantnih za određivanje istražnog zatvora iz osnove članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, pogrešno utvrdio da se svrha istražnog zatvora može zamijeniti mjerama opreza, a posebno mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 10. Zakona o kaznenom postupku, te kao posljedicu ovoga odbio prijedlog za produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika Daria Brabeneca iz navedene osnove.

Naime, po mišljenju ovog državnog odvjetništva, sud je ispravno ocijenio i valjano obrazložio kako postoji realna bojazan da bi okrivljenik Dario Brabenec boravkom na slobodi mogao ponoviti ili počiniti teže djelo, međutim pogrešno je ocijenio da se ista svrha može postići blažim mjerama opreza.

Pri tome, sud je potpuno zanemario navode žrtava Barbare Brabenec, supruge okrivljenika i Janice Brabenec, majke okrivljenika koje su izjavile da smatraju kako mjere opreza ne bi bile dovoljne za osiguranje njihove sigurnosti te da je okrivljeniku potrebno liječenje od ovisnosti o drogama.

Također, sud je zanemario i činjenicu da je okrivljenik ova kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavaka 2. i 3. Kaznenog zakona koja mu se stavljaju na teret počinio u roku kušnje iz presude Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Kzd-4/2022 od 10. studenog 2023. (pravomoćne 10. studenog 2023.), kojom presudom je osuđen na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju 1 godine uz rok kušnje u trajanju 4 godine.

Nadalje, sud je u potpunosti zanemario suglasne navode žrtava Barbare Brabenec i Janice Brabenec, te svjedoka Marije Brabenec, sestre okrivljenika koje su na dokaznom ročištu ispitane u svojstvu svjedoka te su istovjetno iskazale da okrivljenik unazad više mjeseci učestalo konzumira alkohol i drogu, da je u izrazito lošem psihičkom stanju te da je u stanju svašta napraviti pa ga se boje. Svjedok žrtva Barbara Brabenec je navela da se okrivljenik drogira, pije alkohol zajedno sa tabletama za seksualne odnose, te da ga više ne prepoznaje kao osobu, da isti nije dva mjeseca pitao niti za nju niti za djecu, nitko nije znao gdje je. Svjedok žrtva Janica Brabenec je navela da se ona i sada boji okrivljenika jer da će se on kada izađe iz zatvora nastaviti drogirati i piti, te se boji da će se eopet desiti nešto poput ovoga., te da joj je prije ovog događaja poslao sliku na kojoj je on kako drži pištolj. Svjedok Marija Brabenec, sestra okrivljenika je navela da njezin brat ima problema s alkoholom još od osnovne škole, a sa drogom unatrag 2-3 mjeseca, te da ona od Uskrsa nije s njih kontaktirala jer on nije bio u normalnom stanju, te da su je ljudi zvali i govorili da on prijeti ljudima, da divlja sa autom, te je poslao mami slike sebe sa pištoljem.

Uz to, napominje se da je okrivljenikova majka Janica Brabenec tijekom iskazivanja na dokaznom ročištu jasno iskazala koliki je strah od okrivljenikove prijetnje pretrpjela, kada se u kući nalazila s njegovom djecom (četvero male djece) koju je čuvala, koja su plakala, svi u strahu da će se okrivljenik zaista autom zabiti u kuću i sve ih pobiti, kako je i prijetio.

Činjenicu da je kaznena djela počinio pod utjecajem alkohola ne spori niti sam okrivljenik koji u obrani također navodi da se već liječio od alkoholizma, ali i da nema problem s konzumiranjem alkohola iz čega se zaključuje da nije kritičan prema svojoj (zlo)uporabi alkohola.

Sud je utvrdio da je okrivljeniku žao zbog učinjenog, obzirom da je isti na ročištu određenom za produljenje istražnog zatvora potvrdio navode svoje braniteljice koja je navela da mu je sada žao zbog cijelog događaja do kojeg je došlo i da sve što je tada rekao i učinio nije ozbiljno mislio i da ubuduće više sigurno neće činiti kaznena djela. Napominje se da je okrivljenik bio prisutan na dokaznom ročištu 2. lipnja 2026. dok su iskazivale žrtve njegova supruga Barbara Brabenec i majka Janica Brabenec, te tada nije pokazao nikakvo žaljenje niti se ispričao žrtvama, te je u cijelosti prigovorio iskazu žrtve Barbare Brabenec.

Iz dokumentacije koju je na dokaznom ročištu predala žrtva Barbara Brabenec proizlazi da je u kaznenom predmetu broj Kzd-4/22 koji se protiv okrivljenika vodio

kod Općinskog suda u Velikoj Gorici provedeno psihijatrijsko vještačenje iz kojeg proizlazi da je okrivljenik ovisnik o alkoholu te da se primarno radi o osobi s dominantno disocijalnim poremećajem ličnosti uz naglašene emocionalno nestabilne značajke. Očigledno se radi o osobi koja je sklona kršenju društvenih normi, koja niti nakon više uvjetnih osuda nije uskladila svoje ponašanje sa društvenim normama, zbog čega smatram da postoji realna bojazan da bi puštanjem na slobodu nastavio sa sličnim postupanjem ili počinio teže kazneno djelo, te da ga od toga neće odvratiti niti određene mu mjere opreza.

Ukazuje se da se od određivanja istražnog zatvora odnosno 12. svibnja 2026. nije došlo do nikakvih promijenjenih okolnosti, odnosno i dalje su trajno i teško narušeni odnosi između okrivljenika i žrtava koji će na okrivljenika poticajno djelovati da nastavi činiti kaznena djela ili počiniti teže kazneno djelo kojim prijeti. Uz navedeno, okrivljenik je i dalje, unatoč formalnom izražavanju žaljenja, očigledno i dalje potpuno nekritičan prema svojoj pretjeranoj konzumaciji alkohola koja na njega očigledno poticajno djeluje, te mjerama opreza niti sada se ne bi moglo na adekvatan način otkloniti opasnost da se okrivljenik ponovno dovede u alkoholizirano stanje, pronađe žrtve i nastavi činiti kaznena djela na njihovu štetu ili počiniti kazneno djelo kojim prijeti.

Naposljetku, državno odvjetništvo smatra da se svrha istražnog zatvora ne može ostvariti blažim mjerama, a uzimajući u obzir evidentno narušene odnose između žrtvi i okrivljenika, nepredvidivost u njegovom ponašanju i sklonost prekomjernoj konzumaciji alkohola i droge što bi sve zajedno moglo dovesti do eskalacije sukoba.

Stoga smatram da je iz gore navedenih razloga sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je ispravno ocijenio da postoje razlozi za produljenje istražnog zatvora iz osnove članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, no odbio je prijedlog za produljenjem i okrivljeniku odredio mjere opreza, te na temelju svega navedenog

#### p r e d l a ž e m

da Županijski sud u Sisku pobijano rješenje preinači na način da okrivljenom Dariu Brabenecu produlji istražni zatvor na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, a podredno da pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

OPĆINSKA DRŽAVNA ODVJETNICA  
Marija Bukovac