



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



66 PŽ-5616/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom 7 PLUS SLATKO d.o.o., OIB 65401588917, Samobor, Antuna Nemčića 9, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Željke Vrbančić iz Samobora, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3420/2017-20 od 23. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Željke Vrbančić iz Samobora i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3420/2017-20 od 23. kolovoza 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Antoniju Galić iz Zagreba i istovremeno zaključio. Utvrdio je da je stečajni postupak otvoren i zaključen 23. kolovoza 2018. u 10,20 sati i odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra i rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točke I.-IV. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podnijela prvostupanjskom sudu 28. prosinca 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 7 Plus slatko d.o.o., Samobor na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer dužnik 27. prosinca 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 31.960,82 kn i ima jednog zaposlenika. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak i utvrdio da dužnik nema imovine, nakon čega je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 15.000,00 kn za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. S obzirom na to da predujam nije uplaćen sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 286. i čl. 292. SZ-a odlučio da su ispunjeni uvjeti za istovremeno otvorenje i zaključenje stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Željka Vrbančić. U žalbi navodi da nisu mogli podmiriti dug jer nisu dobili kredit od Hrvatske banke za obnovu i razvitak. Protivi se brisanju društva iz sudskog registra uz tvrdnju da će društvo podmiriti svoje dugove kroz dva tjedna.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 27. prosinca 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 31.960,82 kn.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.). U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da dužnik ima namjeru tek namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Neosnovani su žalbeni razlozi kojima žaliteljica navodi da postoji mogućnost u budućnosti namiriti dospjele novčane obveze, jer nije otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, s obzirom na to da iz potvrde FINA-e od 3. svibnja 2018., proizlazi da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 246 dana u iznosu od 19.295,51 kn.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predugjam za namirenje troškova

prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Pitanje ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe samo na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prvostupanjski sud je prije otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom zatražio podatke iz zemljišnih knjiga i raznih upisnika i utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te je pravilno pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je detaljno obrazložio.

S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

Svojim žalbenim navodima, žaliteljica nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. rujna 2018.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman