



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-2890/19-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Nade Vasić-Kralj, OIB:32957779463, iz Zagreba, Rušišćak 9, dana 11. srpnja 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nade Vasić-Kralj, OIB:32957779463, iz Zagreba, Rušišćak 9.

Obrazloženje

Dana 12. ožujka 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za

plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 10. srpnja 2019. utvrđeno je da potrošač ima neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice u iznosu 5.759,18 kn (A1 Hrvatska 4.684,74 kn i HRT 480,00 kn, Z. Holding, Podr. Čistoća 594,44 kn). Nadalje, utvrđeno je da glavnica osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) ukupno iznosi 8.974,33kn (Grad Zagreb).

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine u kojem navodi da je vlasnik kuće u Zagrebu Rušišćak 9, zk.čbr. 477/16 dok ne navodi druge imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 4. travnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač za prvih pet mjeseci ove godine ostvario oporezivi primitak po osnovi mirovine prosječno oko 2055 kn mjesečno a uz to i ukupan primitak od imovine i imovinskih prava 1.442,12 kn (nakon oporezivanja). Tijekom 2018. ostvaren je također dohodak od mirovine prosječno oko 2000 kn mjesečno a uz to i ukupan primitak od imovine i imovinskih prava 2.884,24 kn (nakon oporezivanja). Tijekom 2017. također je ostvaren dohodak od mirovine prosječno oko 1970 kn mjesečno te za 7 mjeseci tijekom 2016. oko 1980 kn mjesečno. Potrošač je evidentiran kao korisnik jednog blokiranog i jednog tzv. zaštićenog računa. Potrošač je upisan kao vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 6313 k.o. Gornji Stenjevec kod ovog suda i to zk.čbr. 477/16 u naravi kuća u ulici Rušišćak broj 9 površine 187 m² i dvorište površine 108 m² te zk.čbr. 477/14 u naravi vinograd površine 550 m². Nema podataka o postojanju druge imovine i imovinskih prava.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak ostvarivao prihode čime je raspolagao određenom imovinom iz koje je mogao (i može) barem dijelom podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku odnosno koje su isknižene a odnose se gotovo u potpunosti na telekomunikacijske usluge i obveze Gradu Zagrebu. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (ovdje nepotpun i netočan popis), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije u popisu imovine naznačio da ostvaruje redovna primanja po osnovi mirovine kao i dohodak od imovine i imovinskih prava. Također nije naveo i da je vlasnik još jedne nekretnine (vinograd). Osnovano se stoga prema podatcima o imovini može zaključiti da potrošač ima prihode iz koje može podmiriti svoje obveze, a isto tako i da je vjerojatno postojanje i drugih pokretnina (o kojima se ne vodi javni upisnik) koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a koje je potrošač nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobodjenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1

toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. srpnja 2019. godine

Sudac:

Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča

2. potrošač

3. Financijska agencija

Broj zapisa: **1788c-bcd2d**

Kontrolni broj: **0473e-1eff7-800aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.