

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA  
DAMIR METELKO  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
KRUNO KNEŽEVIĆ  
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI  
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ  
ANDREJ BOŠNJAK  
IVANA BAČIĆ ODRLIJIN  
DINO MILJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

Member  
**LexMundi**  
World Ready

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE 11  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Zagreb, 27. veljače 2020  
Naš znak: GSKG 3446

Na poslovni broj: Sp-10147/19

Vjerovnik: GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o.,  
Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Davor Petričević iz Zagreba, Trg Vlaha Bukovca 1,  
OIB: 45762728610



**ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

vjerovnika

trostruko

Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-10147/19 od 3. siječnja 2020. u toč I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjerovnicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s

provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom..

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, navedenim zakonom, čl. 79.b st. 4. propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, te se time smatra da nema imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da je potrošač u 2016. ostvario novčani prihod s osnova dohotka od nesamostalnog rada iznos od 7.441,02, u 2017. iznos od kn 45.614,38, u 2018. . iznos od kn 47.138,69 te u 2019. . iznos od kn 40.629,33.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio istiniti popis svoje imovine, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

S obzirom da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, nedvojbeno proizlazi, da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu, evidentno je da potrošač nije postupio sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a.

Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. m st. 5. ZSP.

Shodno navedenom, vjerovnik naglašava da je čl. 2. st. 1. ZSP izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nadalje, čl. 2. st. 2. ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Pravni stav koji odgovara navedenom stajalištu zauzela je i sudska praksa u rješenju Županijskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-2119/19 od 25. listopada 2019. prema kojem se potrošač ukoliko nije dostavio popis imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da potrošač ima imovine, smatra nepoštenim.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukinе pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade  
zastupani po upravitelju  
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o.,  
po punomoćniku

Trošak:

sastav podneska  
PDV 25%

**Ukupno:**

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
11000, Radnička cesta 22

kn 500,00

kn 125,00

**kn 625,00**

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.