



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 43 PŽ-4469/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

08 -08- 2016

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba *R*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom MET-MANDIĆ j.d.o.o., OIB 08748451369, Vrbovec, Brdo 6, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-974/16 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

riješio je

St - 5344 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-974/16 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-974/16 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog FINA-e Zagreb od 29. siječnja 2016. za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom MET-MANDIĆ j.d.o.o. Vrbovec.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je prijedlog za otvaranje stečaja ocijenio preuranjenim.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da se na dužnika primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a jer dužnik nije na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u očividniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana. Radi se o dužniku za kojeg su se uvjeti za

podnošenje prijedloga ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno, budući da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a.

Iz spisa je vidljivo da je predlagatelj 29. siječnja 2016. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, iz kojeg proizlazi da je dužnik na dan 27. siječnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 41.718,12 kn u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima jednog zaposlenog.

Prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a FINA je dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Odredba iz čl. 428. SZ-a propisuje koje pretpostavke moraju biti ispunjene da bi sud proveo skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom i to: da nema zaposlenih; da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Imajući u vidu činjenične navode prijedloga nesporno je da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Međutim, budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek na dan 27. siječnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015., kad je Stečajni zakon stupio na snagu), osnovano žalitelj navodi da se u ovom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a kojom su propisani posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se, iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju na one dužnike koji na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje već imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN