



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

30 -09- 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 52 PŽ-5296/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LOTUS, d.o.o. Knin, Getaldićeva 6, OIB 17571780002, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-356/2018-18 od 16. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2019.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog dužnika Lotus d.o.o. Knin, Getaldićeva 6, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-356/2018-18 od 16. srpnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u roku od 15 dana predujmiti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer će u suprotnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U obrazloženju se navodi da prvostupanjski sud tijekom prethodnog postupka nije utvrdio da bi dužnik raspolagao imovinom koja bi bila dostatna za namirenje vjerovnika ili troškova stečajnog postupka. Troškovi u iznosu od 10.000,00 kn koje se vjerovnici pozivaju uplatiti jer će u protivnom sud otvoriti i zaključiti stečajni postupak se odnose na nagradu privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn, stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn, troškove izrade pečata, sređivanja knjigovodstvenog stanja i arhiviranja dokumentacije u iznosu od 2.000,00 kn.

Protiv rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da zastupnik po zakonu zbog zdravstvenog stanja nije bio u mogućnosti pristupiti na ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Dužnik ima imovinu i to kao ovlaštenik založnog prava upisanog u zemljišnog knjizi u visini od 5.000.000,00 EUR a to je znatno veća vrijednost od iznosa blokade računa.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pri donošenju rješenja došlo do pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona uslijed čega izostaju i razlozi o odlučnim činjenicama.

Prvostupanjski je sud propustio iskoristiti svoju ovlast propisanu odredbom članka 117. SZ-a i zatražiti dostavu izvješća o imovini i obvezama dužnika kao što je i propustio prilikom odlučivanja o visini predujma kojeg bi trebale uplatiti osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uzeti u obzir činjenicu da je već u prijašnjem tijeku postupka pozvao dužnikovog zastupnika po zakonu predujmiti za namirenje troškova iznos od 1.000,00 kn i iznos od 4.000,00 kn dodatnog predujma. Zbog toga je nejasna visina troškova koju su vjerovnici pozvani predujmiti za pokriće troškova. Ako dužnik nema imovine što bi trebalo biti vidljivo iz popisa imovine i obveza i podataka nadležnih tijela o imovini, nejasno je koji bi bio zadatak privremenog stečajnog upravitelja kojeg sud još nije imenovao. Ako sud odluči otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nema ni troškova stečajnog upravitelja za koje bi osobe koje imaju pravni interes trebale predujmiti, a osim svega i dužnikov zastupnik po zakonu je pozvan platiti dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn. Nejasno je stoga na koji bi način stečajni upravitelj mogao ostvariti svoje prave na nagradu u skladu s odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Dužnik je prema stanju spisa nesposoban za plaćanje jer ima evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana pa je za sada nejasno što bi sud trebao utvrđivati tijekom prethodnog postupka osim da postoji imovina iz koje se mogu namiriti troškovi kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Osim toga uz žalbu je dužnik dostavio podatke o potraživanju koje iznosi znatno više od troškova postupka kako proizlazi iz spisa.

Osnovano žalitelj ukazuje da nije moguće ispitati pravilnost pobijane odluke.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi postoji li dužnikova imovina navedena u priloženom zemljišnoknjižnom izvatku, a nastojat će utvrditi visinu potrebnih troškova za vođenje prethodnog i stečajnog postupka te sukladno utvrđenom donijeti novu na zakonu osnovanu odluku i u novoj odluci dati jasne i valjane razloge pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Zagreb, 17. rujna 2019.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v.r.



Za poćnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. V. Magić