



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

08.11.2018

poštom _____ neposredno _____
u _____ primj. _____ priloga _____
pristojba _____

9 Pž-7126/2017-4

40.51.2353/17

-78

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PET-PROM d.o.o., OIB 67247311476, Zagreb, Vrtni put 5, odlučujući o žalbi vjerovnika INSPEKT d.o.o., OIB 24609583524, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2353/17 od 7. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Inspekt d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2353/17 od 7. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2353/17 od 7. studenoga 2017. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Inspekt d.o.o., Zagreb u iznosu od 82.290,71 kn kao nepravovremena. Tako je sud prvoga stupnja riješio pozivom na odredbe članka 34. stavka 1. podstavak 2. i članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja vjerovnik Inspekt d.o.o., Zagreb podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), a kako to proizlazi iz sadržajnih navoda žalbe. Predlaže drugostupanjskom sudu „poništiti pobijano rješenje“.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ukratko, iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2353/17 od 7. rujna 2017. otvoren predstečajni postupak nad subjektom Pet-prom d.o.o., Zagreb, te je za povjerenika imenovan Tibor Toth iz Zagreba, OIB 65132060598. Nadalje, nesporno je da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 7. rujna 2017.; te da je vjerovnik Inspekt d.o.o., Zagreb podnio Financijskoj agenciji prijavu tražbine u iznosu od 82.290,71 kn preporučenom pošiljkom 27. listopada 2017., a što je razvidno iz otiska prijemnog žiga Hrvatske pošte.

Pozivom na odredbu članka 34. stavka 1. podstavka Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 15 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine; a prema odredbi stavka 4. istog članka toga Zakona, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Nadalje, prema odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Sud prvoga stupnja pravilno zaključuje da je naprijed navedena prijava tražbine podnesena Financijskoj agenciji izvan roka od 15 dana računajući od objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči sudova – sukladno odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a je nepravovremena.

Naime, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 12. SZ-a kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 1. SZ-a); a prema stavku tog članka – objava pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu.

Pravovremenost prijave stečajnog vjerovnika valjalo je ocjenjivati imajući u vidu određenja iz citiranog članka 12. SZ-a, te imajući u vidu pravno shvaćanje ovog suda zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 12. srpnja 2017. Pravno shvaćanje zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 12. srpnja 2017. obvezno je za sva drugostupanjska vijeća i suce pojedince tog Odjela sukladno određenjima iz članka 35. stavka 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13 i 33/15).

Pravno shvaćanje zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. srpnja 2017. glasi: „Kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave.“

Slijedom navedenog, kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, tada se u računanju

rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave.

U konkretnom slučaju, a kako je uvodno izneseno, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 7. rujna 2017., pa se primjenom određenja iz članka 12. stavka 1. SZ-a smatra da je dostava obavljena 15. rujna 2017., pa budući da rok za prijavu tražbina od 15 dana počinje teći 16. rujna 2017. – proizlazi da ističe 2. listopada 2017.

Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnio 27. listopada 2017., a kako to navodi i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, proizlazi da je ta prijava nepravovremena budući da je podnesena izvan zakonskog roka iz članka 34. stavka 1. podstavka drugog SZ-a.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi pobijano rješenje.

Na kraju se žalitelju ukazuje da je sud prvoga stupnja pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17); te da je pravilno ukazao da se predmetno primjenjuje navedeni Zakon, a sve pozivom na odredbu članka 7. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17); prema kojoj odredbi postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama Zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drugačije propisano. Prema tome, imajući u vidu da je postupak predstečajne nagodbe otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu 7. rujna 2017.; a da je Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) stupio na snagu 2. studenog 2017. („Narodne novine“ broj 104/17, objava 25. listopada 2017.) – valja zaključiti da je sud prvoga stupnja pravilno primijenio određenja iz Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Zagreb, 5. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpisanka – ovlašteni službenik
Brankica Curman