



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

28-855/16

Ref. 42 Pž-7900/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12-12-2016

PRIMLJENO

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PIŠLJAR d.o.o., OIB 47059647554, Kijevo, Kijevo b.b., kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika MARJANA PIŠLJARA, OIB 83601279845 iz Slovenije, 1373 Rovte, Rovtarske Žibrše 35, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-855/16-13 od 27. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. studenoga 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika dužnika MARJANA PIŠLJARA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-855/16-13 od 27. listopada 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika iz svih žalbenih razloga (čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku) u kojoj u bitnom navodi da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana, u iznosu od 202.711,29 kn.

Nadalje, proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, podneskom od 3. listopada 2016., stavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz koji prijedlog je dostavio dokaz o postojanju svoje tražbine i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje propisanog odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, te dokaz o postojanju imovine dužnika.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) te stoga u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predjmi sredstva za pokriće tog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

U Zagrebu 24. studenoga 2016.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.