



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

27 PŽ-2537/2018-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

22 -05- 2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TDZ CONFIDO d.o.o. u stečaju, OIB 29726445295, Zagreb, Zavrtnica 17, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CAD PROJEKT d.o.o., OIB 81501166437, Zagreb, Gojanska 46, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5859/2016 od 27. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Cad Projekt d.o.o., OIB 81501166437, Zagreb, Gojanska 46, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5859/2016 od 27. ožujka 2018., u pobijanom dijelu točke II.8. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 89.100,00 kn te kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Cad Projekt d.o.o., Zagreb, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 89.100,00 kn i uputio ga u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik, navodeći da je s dužnikom sklopio ugovor o ulaganju u kapital poduzetnika „Ideal 18“ broj 009-8001-08 od 1. siječnja 2009. koji je još na snazi pa osporava navode stečajnog upravitelja o zastari tražbine.

Stečajni dužnik nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je na ispitnom ročištu održanom 22. ožujka 2018. ispitao prijavljene tražbine pa tako i predmetnu. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je prijavljenu tražbinu, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da je za tu tražbinu nastupila zastara.

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je stečajnog vjerovnika uputio na parnicu.

Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koji je dužan pokrenuti u zakonom propisanom prekluzivnom roku, u skladu s pobijanim rješenjem.

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

27 Pž-2537/2018-2

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. svibnja 2018.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Brankica Curman

U. Z. B. V. 196/14