



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj P-626/2020-74

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Andrijani Modrušan, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku tužitelja 1. ANĐELA BOŽCA iz Republike Češke, Prag, Manesova 30/911, OIB: 68584878454 i 2. ALENA BOŽCA iz Lobarike, Lobarika 46, OIB: 30518709017, oboje zastupani po punomoćnici Sonji Bulić, odvjetnici u Puli, protiv tuženika 1. DOLORES VLAŠIĆ iz Lobarike, Lobarika 3A, OIB: 94340510941, koju zastupa punomoćnica Ana Brbić Valković, odvjetnica u Puli, 2. GIANFRANCA LIZZULA iz Velike Britanije, 5 Browning Close Tw 12 1en 0, Hampton, OIB: 77146350668 i 3. LUCIA LIZZULA iz Vodnjana, Ulica Giovanni A. Della Zonca 11, OIB: 67969564187, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave 16. travnja 2026. održane u prisutnosti tužitelja Anđela Božca uz punomoćnicu, tuženice Dolores Vlašić uz punomoćnicu te tuženika Lucia Lizzula, 1. lipnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Anđelo Božac iz Republike Češke, Manesova 30/911, Prag 2, OIB: 68584878454, vlasnik nekretnine kč.br. 563, u naravi oranica, površine od 1187 m², upisane u zk. ul. 90 k.o. Lobarika u 1/4 dijela, pa se ovlašćuje da po pravomoćnosti ove presude u zemljišnim knjigama ishodi uknjižbu svog prava vlasništva, što su tuženici dužni trpjeti. 3

II. Utvrđuje se da je tužitelj Alen Božac iz Lobarike, Lobarika 46, OIB: 30518709017, vlasnik nekretnine kč.br. 563, u naravi oranica, površine od 1187 m², upisane u zk. ul. 90 k.o. Lobarika u 1/4 dijela, pa se ovlašćuje da po pravomoćnosti ove presude u zemljišnim knjigama ishodi uknjižbu svog prava vlasništva, što su tuženici dužni trpjeti.

III. Nalaže se tuženicama da tužiteljima naknade parnični trošak u roku od 15 dana sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate."

II Nalaže se tužiteljima Anđelu Božac i Alenu Božac da tuženici Dolores Vlašić solidarno naknade troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 6.562,50 EUR, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi od 8. listopada 2020. u bitnom navode da tuženici u zemljišnim knjigama formalno dolaze upisani kao vlasnici nekretnine kč.br. 563, u naravi oranica, površine od 1187 m², upisane u zk. ul. 90 k.o. Lobarika, i to tužena Vlašić Dolores 39/40 dijela, tuženik Gianfranco Lizzul u 1/80 dijela i tuženik Lucio Lizzul u 1/80 dijela.

1.1. Stvarni vlasnici te nekretnine da su tužitelji. Tu nekretninu da je njihov djed, Josip Božac, stekao od pravnih prednika tuženih te da ju je u dobroj vjeri nastavio koristiti najprije on, a potom i njegovi pravni slijednici. Tužitelji su stoga, računajući i posjed svojih prednika, djeda Josipa Božca i oca Albina Božca, u poštenom, samostalnom i neprekidnom posjedu te nekretnine preko 50 godina te su tako vlasništvo stekli dosjelošću. Tužitelji su dva od četiri nasljednika iza pokojnog Albina Božca, pa su stoga suvlasnici te nekretnine svaki u jednoj četvrtini dijela.

1.2. Poštenje da se presumira, sukladno odredbi čl. 18 st. 5 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužiteljima i njihovim pravnim prednicima da nikada nitko nije osporavao ni vlasništvo ni posjed, već naprotiv, vlasnici susjednih nekretnina i stanovnici Lobarike prema njima su se uvijek odnosili kao prema vlasnicima te nekretnine. Tužitelji i njihovi pravni prednici su posjed vršili na način da su obrađivali tu nekretninu, sadili krumpir, kukuruz, repu, kupus. U posljednje vrijeme posjed vrše na način da istu održavaju. Navedena nekretnina da se nalazi u neposrednoj blizini kuće u kojoj je ranije živio djed tužitelja Josip Božac, a kasnije je u toj kući stanovao njihov otac Albino Božac s obitelji a danas u istoj živi Alen Božac.

1.3. Tužitelji predlažu da sud temeljem odredbe čl. 159. i 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, prihvati njihov tužbeni zahtjev uz dosudu parničnog troška.

2. Tuženica Dolores Vlašić je u odgovoru na tužbu navela da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te da tužba sadrži niz netočnih navoda.

2.1. Tuženici da su stvarni vlasnici i posjednici nekretnine k.č.br. 563 upisane u zk.ul. 90 k.o. Lobarika te je predmetna nekretnina oduvijek vlasništvo obitelji tuženika i to stvarno, a ne samo formalno kako to navodi tužitelj. Pravni prednici tuženika prodali su određene svoje nekretnine pravnim prednicima tužitelja, međutim među istima nije bila nekretnina iz ove tužbe, ista da je oduvijek vlasništvo obitelji tuženika. Tužitelj da nikada nije bio u posjedu predmetne nekretnine. Jedini točan navod u tužbi jest da je pok. djed tužitelja nekada davno bio u posjedu nekretnine koja je predmet ovog spora. Djed tužitelja da je bio u posjedu iste isključivo iz razloga što su mu pravni prednici tuženika istu dali na korištenje za bavljenje poljoprivredom za vrijeme dok se bavio poljoprivredom, odnosno dozvolili su mu da istu obrađuje i plodove koristi za sebe u navedene svrhe. Posjed tužiteljeva djeda na predmetnoj nekretnini trajao je za vrijeme korištenja nekretnine. Prestankom obrađivanja i bavljenja poljoprivredom prestao je i posjed tužiteljeva prednika, a to da je bilo prije 35-40 godina. Tužitelj da nikada nije bio posjedu predmetne nekretnine, pogotovo ne u kvalificiranom posjedu, kako to tvrdi u tužbi. On da je znao da nije stvarni vlasnik, a to da su znali i njegovi prednici te da nije ni u posjedu iste.

2.2. Uz navedeno, predmetni navodi i dokazi tužitelja da pobijaju zakonsku presumpciju iz čl. 18.st.5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na koju se isti poziva. Naime, da su pravni prednici tužitelja ikada smatrali da im pripada vlasništvo nekretnine iz ovog postupka, svakako bi već tada pokrenuli odgovarajuće

postupke, da li djed i/ili otac tužitelja, a ako ne oni tada tužitelj i preostala tri nasljednika iza pok. oca tužitelja. Međutim, nitko to nije učinio jer su svi znali, i znaju da predmetna nekretnina nije njihovo vlasništvo i ne pripada im. Naime, nakon smrti pok. oca tužitelja njegovi nasljednici (tužitelj, Alen Božac, Anamarija Božac i Valmer Cusma) proveli su i postupak diobe naslijeđenih nekretnina. Nekretnina koja je predmet ovog postupka nije bila predmet postupka diobe, niti je ijedan suvlasnik (uključujući i tužitelja) navodio da bi bili stvarni vlasnici i/ili posjednici ove nekretnine. Dapače posredno je utvrđeno i da je posjed sporne nekretnine u vlasništvu treće osobe, vlasnika iste. Tako je jedna od nasljednica Anamarija Božac, po izvršenoj diobi obnovila i međe nekretnina koje su joj pripale, od kojih dvije graniče s nekretninom koja je predmet ovog postupka. U postupku utvrđenja međa sudjelovala je i tužena Dolores Vlašić kao vlasnica i posjednica k.č.br. 563 k.o. Loborika što nesporno ukazuje da njezino vlasništvo i posjed predmetne nekretnine nisu sporni, niti su ikada bili sporni članovima obitelji tužitelja. Da su tvrdnje tužitelja istinite i točne svo četvero nasljednika pokrenulo bi odgovarajući postupak, međutim takve tvrdnje nisu istinite pa stoga nikada nikakav postupak nije bio pokrenut. Tužitelj da je ovaj postupak pokrenuo sam tek po izvršenoj diobi s ostalim sunasljednicima. Takvim postupanjem isti želi neosnovano prisvojiti imovinu u vlasništvu tuženika. Sve kada bi njegove tvrdnje i bile točne, a što nisu, isti bi ovim postupkom moguće mogao i oštetiti ostale sunasljednike koje je u cijelosti izostavio iz ovog postupka. Uz sve navedene dokaze. neistinitost navoda tužitelja da vrši posjed predmetne nekretnine i to "na način da istu održava", potvrđuju i slike koje su dostavljene u prilogu. Za razliku od tužitelja tužena Dolores Vlašić da je suvlasnica i suposjednica predmetne nekretnine. Nekretnina da je bila, i sad je, predmet diobe, najprije tužene Dolores Vlašić i ranijih vlasnika, a sada je predmet diobe između tuženika. Uostalom, da su po nalogu tužene utvrđene ove godine i međe predmetne nekretnine.

2.3. Temeljem svega navedenog, a kako je tužba i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, tužena Dolores Vlašić predlaže da sud odbije tužbu kao neosnovanu i naloži tužitelju da joj naknadi trošak ovog postupka.

3. Tuženici Gianfranco Lizzul i Lucio Lizzul nisu dostavili odgovore na tužbu tužitelja. Sud je tuženiku Gianfrancu Lizzulu imenovao punomoćnika za primanje pismena. Tuženik Lucio Lizzul odazvao se pozivu za glavnu raspravu te sudjelovao na ročištu 16. travnja 2026. i pri tome izjavio kako o predmetu spora nema nikakvih saznanja te da stoga ne želi dati iskaz u svojstvu parnične stranke.

4. Tijekom postupka izvršen je uvid u predmete ovog suda pročitani su posl.br. R1-134/2019, R1-436/2014, R1-252/2011, izvadak iz zemljišnih knjiga, rješenje o nasljeđivanju posl.br. O-126/70, oporuka i zapisnik iz istog predmeta, rješenje o nasljeđivanju O-388/00, dopunsko rješenje o nasljeđivanju O-291/11, zapisnik o uviđaju s lica mjesta, nalaz i mišljenje vještaka mjernika Veting d.o.o. Pula, povijesni zemljišnoknjižni izvadak (str.32-50 spisa), dopis i skica izmjere Geo ureda Petrić, fotografije str. 53-54, skica lica mjesta te foto dokumentacija, izvod iz katastarskog plana, zemljišno knjižni izvadak, saslušani su svjedoci Anton Grubišić, Lovre Čalić, Zlatko Cetina, Branko Macuka, Alessio Biletić, Ljiljana Stepčić te tužitelj Anđelo Božac i tuženica Dolores Vlašić.

5. Analizom i ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

6. U ovoj pravnoj stvari sporne su činjenice jesu li tužitelji osobno i putem svojih pravnih prednika bili istiniti, zakoniti ili barem poštenu samostalni posjednici k.č.br. 563 k.o. Lobarika te jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za njihovo stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

7. Tužitelji tvrde da su stekli vlasništvo na k.č.br. 563, k.o. Lobarika, svaki u ¼ dijela, pozivajući se na institut dosjelosti.

8. Dosjelost je stjecanje vlasništva na temelju posjedovanja stvari kroz zakonom određeno vrijeme. Redovna dosjelost je stjecanje prava vlasništva na temelju kvalificiranog posjeda, vršenog kroz zakonom određeno vrijeme, dok je izvanredna dosjelost stjecanje prava vlasništva na temelju savjesnog posjeda kroz zakonom određeno vrijeme. Prema činjeničnom supstratu u konkretnom slučaju radi se o izvanrednoj dosjelosti. Za stjecanje vlasništva dosjelošću potrebno je da su kumulativno ispunjene slijedeće pretpostavke: sposobnost stjecatelja, sposobnost stvari, posjed određene kvalitete i vrijeme dosjelosti određeno zakonom. Tužitelji u tužbi navode da predmetnu nekretninu drže u savjesnom i mirnom posjedu računajući i posjed svojih pravnih prednika dugi niz godina, preko 50 godina. U konkretnom slučaju valja primijeniti odredbu čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje ZV) koji propisuje da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno trajanje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban postati vlasnikom stvari. Samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću u vlasništvo nekretnine protekom 20 godina neprekinutog samostalnog posjedovanja. U konkretnom slučaju tužitelji su dokazali prvu pretpostavku za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, a to je sposobnost stjecatelja. Naime, u principu svaka osoba je sposobna steći vlasništvo dosjelošću pa tako i tužitelji jer u pogledu njih ne postoje nekakva zakonska ograničenja stjecanja. Druga pretpostavka je sposobnost stvari. Predmetna nekretnina je stvar nad kojom se može steći pravo vlasništva dosjelošću. Treća pretpostavka je posjed određene kvalitete. Posjed mora biti samostalan te kvalificiran ili bar savjestan. Posjed nadalje mora biti efektivan, mora se izvršavati i mora trajati neprekidno kroz cijelo vrijeme dosjelosti. Prema odredbi čl. 18. st. 3. ZV posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na posjed ne pripada. Prema st. 5. iste odredbe posjed se smatra poštenim, osim ako se ne dokaže suprotno.

9. Radi utvrđenja spornih činjenica i identifikacije nekretnine sud je odredio i proveo dokaze uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika te saslušao predložene svjedoke, tužitelja Anđela Božca i tuženu Dolores Vlašić u svojstvu parničnih stranaka.

10. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Veting d.o.o. Pula (Tino Verbanac, dipl. ing. geod.) sud je razgledao, a vještak identificirao nekretninu k.č.br. 563 k.o. Lobarika. Na uviđaju je neposrednim opažanjem utvrđeno da je riječ o nekretnini koja je obrasla i neodržavana. Nadalje, utvrđeno je da između nekretnina koje nose oznaku k.č.br. 563 i k.č.br. 559 nema vidljive fizičke granice. Utvrđeno je da je među strankama nesporno da je nekretnina k.č.br. 559 u vlasništvu tužitelja. Vještak

je na licu mjesta i u pisanom nalazu i mišljenju identificirao nekretninu k.č.br. 563 k.o. Lobarika te naveo da je ona upisana kao oranica površine 1187 m², a da u naravi predstavlja neobrađenu površinu zaraslu u nisko raslinje (na skici lica mjesta površina markirana oker bojom). Na licu mjesta pokazane su međašne oznake na zapadnoj strani k.č.br. 563 (na skici lica mjesta točke "A" i „B“) te približan položaj granice k.č.br. 563 s k.č.br. 559 koja u naravi nije definirana, što je sve vještak prikazao na skici lica mjesta (str. 128 spisa).

11. Identitet nekretnine k.č.br. 563, k.o. Lobarika među strankama nakon uviđaja nije bio sporan, a i saslušani svjedoci su uz pomoć skice lica mjesta, koju je sačinio vještak, identificirali nekretninu o kojoj su iskazivali.

12. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-388/00 i dopunsko rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-291/11 utvrđeno je da tužitelji u ostavinskom postupku iza smrti prednika (oca) nisu raspravljali o nekretnini k.č.br. 563, k.o. Lobarika kao ostavinskoj imovini.

12.1. Iz spisa ovog suda poslovni broj R1-436/14 utvrđeno je da su tužitelji sudjelovali u postupku kojim je provedeno razvrgnuće suvlasništva između tužitelja, njihova polubrata Valmera Cusme i sestre Anamarije Božac na nekretninama k.č.br. 40/4 zgr., k.č.br. 63/zgr., k.č.br. 559, k.č.br. 565 i k.č.br. 566 k.o. Lobarika, a riječ je o nekretninama koje su naslijedili iza pok. oca, te da oni ni u tom postupku nisu raspravljali, odnosno razvrgavali, niti tvrdili da ih pripada vlasništvo nekretnine k.č.br. 563, k.o. Lobarika. Za nekretnine k.č.br. 40/4 zgr., k.č.br. 63/zgr., k.č.br. 559, k.č.br. 565, k.č.br. 566 i k.č.br. 563 tužitelji u ovom postupku tvrde da su činile jedinstvenu cjelinu jer neposredno graniče (posebno to ističu za k.č.br. 559 i 563) no oni to nisu isticali u postupku razvrgnuća (tijekom kojeg je također bio proveden uviđaj na licu mjesta i izvršena identifikacija nekretnina koje se razvrgavaju te procjena njihove vrijednosti).

13. Iz rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-126/70 i oporuke pok. Josipa Božca (djeda tužitelja) koja se nalazi na str. 8 spisa, utvrđeno je da je on sinu Albinu Božcu (ocu tužitelja) ostavio kuću i okućnicu koju nazivaju "Grahorište" te da je na ročištu u tom predmetu (zapisnik od 2. prosinca 1970.) na kojem je sudjelovala i Camagni Laura (op. vjerojatno teta spomenuta u iskazu svjedokinje Ljiljane Stepčić), a nakon provjere u Uredu za katastar Općine Pula utvrđen točan broj parcela koje čine okućnicu zvanu "Grahovište" i to da su parcele oznake k.č.br. 559, 565 i 566 (op. one su bile predmetnom razvrgnuća u predmetu posl.br.R1-436/14), ali ne i predmetna k.č.br. 563. Iz navedenog je utvrđeno da djed tužitelja pok. Josip Božac oporukom nije raspolagao s k.č.br. 563, k.o. Lobarika, niti su njegovi nasljednici koji su izvršili identifikaciju cjeline zvane "Grahovište" i to provjerom u Uredu za katastar Pula, utvrdili da bi k.č.br. 563 bila cjelina s k.č.br. 559 i drugim nekretninama koje čine njihovu okućnicu.

13.1. Tužitelji u ovom postupku inzistiraju na tome da k.č. br. 563 čini jedinstvenu cjelinu s k.č.br. 559 te da je to tako oduvijek, ali u ostavini iza njihova pok. djeda ona po nasljednicima nije bila identificirana niti navedena kao dio cjeline zvane "Grahovište", niti je bila predmetom ostavine iza njihova pok. oca (npr. kao izvanknjižno vlasništvo), a potom ni predmetom razvrgnuća suvlasničke zajednice ovdje tužitelja, njihove sestre i polubrata.

13.2. Navedena utvrđenja upućuju na zaključak da prednici tužitelja nisu k.č.br. 563, k.o. Lobarika posjedovali kao svoje vlasništvo jer bi nasljednici Josipa Božca, među kojima je i otac tužitelja Anđelo Božac bili identificirali k.č.br. 563 kao dio njihove

okućnice zvane "Grahorište". Naime, površina k.č.br. 563 je znatno veća od površine k.č.br. 559 pa nije životno niti uvjerljivo da bi ju smatrali cjelinom jer su prostim okom mogli vidjeti da ta površina kao cjelina (k.č.br. 559 i k.č.br. 563 ukupno iznose 2043 m²) ne iznosi 856 m² koliko je Albino Božac naslijedio iza svoga oca, odnosno koliko iznosi površina k.č.br. 559 (rješenje o nasljeđivanju O-126/70).

14. Za razliku od tužitelja tužena Dolores Vlašić je u postupcima razvrgnuća suvlasničke zajednice koji su vođeni pred ovim sudom pod poslovnim brojem R1-252/11 i R1-134/2019 obuhvatila i razvrgnula suvlasničku zajednicu upravo na predmetnoj k.č.br. 563 k.o. Lobarika.

14.1. Tuženica Dolores Vlašić je u postupku R1-134/2019 razvrgnula suvlasničku zajednicu s tuženicama Gianfranco Lizzul i Lucio Lizzul te postala vlasnica k.č.br. 563, k.o. Lobarika.

15. Iskaz svjedoka Alessia Biletića, rođaka tužitelja, sud nije posebno cijenio jer je on tvrdio da nema saznanja o odlučnim činjenicama tko je, kada i kako posjedovao predmetnu nekretninu.

15.1. Iz životno uvjerljivih, nepristranih i logičnih iskaza saslušanih svjedoka Antona Grubišića i Zlatka Cetine, čije iskaze sud ocjenjuje istinitim, te dijela iskaza svjedokinje Ljiljane Stepčić, Lovre Čalića i Branka Macuke, koje sud prihvaća istinitim u dijelu u kojem su u suglasju s ostalim provedenim dokazima, utvrđeno je da su prednici tužitelja bili u posjedu predmetne k.č.br. 563, k.o. Lobarika. Djed Josip i otac Albino Božac da su nekretninu k.č.br. 563 posjedovali na način da su je obrađivali i na njoj sadili te sijali razne kulture. Osim toga iz njihovih iskaza utvrđena je i činjenica da nakon smrti oca tužitelja, Albina Božca koji je umro 2000.g., tu nekretninu nitko nije obrađivao, odnosno da tužitelji Anđelo i Alen Božac tu nekretninu ne obrađuju niti ju održavaju. Navedene činjenice, u bitnom ne spori ni tužena Dolores Vlašić koja u svom iskazu navodi da su prednici tužitelja (djed Josip i otac Albino) uz dopuštenje vlasnika, njezina oca, posjedovali k.č.br. 563 počev od 1954. ili 1955. do 1989. godine.

16. Sporno je među strankama jesu li tužiteljevi prednici vršili samostalan posjed predmetne nekretnine ili su je posjedovali uz znanje i dopuštenje vlasnika, prednika tužene Dolores Vlašić.

16.1. U tom smislu i o tim činjenicama saslušani svjedok Anton Grubišić nije imao saznanja, on nije znao odgovoriti u kakvom je odnosu tužiteljev otac Albino Božac bio spram k.č.br. 563, odnosno nije znao je li Albino Božac bio vlasnik te nekretnine jer tvrdi da ga to nikada nije pitao. Navedeno nije znao niti svjedok Zlatko Cetina, ali je pretpostavljao da jest vlasnik. Svjedok Branko Macuka tvrdio je da su prednici tužitelja kupili nekretnine, odnosno to imanje s time da nije znao od koga su ga kupili, a pod imanjem on je podrazumijevao i pokazao na skici lica mjesta k.č.br. 63, 559, 563, 565, 566/9, 566/7, 566/5, 566/2 i 40/4. Svjedokinja Ljiljana Stepčić je o tim činjenicama iskazivala temeljem posrednih saznanja od tete Lovorke Camagni (op. navedena teta nije bila predložena kao svjedok u ovoj pravnoj stvari) koja da joj je rekla da je ta nekretnina stečena kupoprodajom, a plaćena juncem (op. ni tužitelj Anđelo Božac ne spominje da bi ta nekretnina bila stečena na opisani način, on tvrdi da sa svojim prednicima nikada nije razgovarao o načinu stjecanja te nekretnine jer da ga tada to nije zanimalo). Svjedok Lovro Čalić, iskazivao je da su prednici njegove supruge parcelu k.č.br. 563 bili dali u najam Binu Božcu (Albinu) koji da ju je obrađivao dok je bio živ, a u najam da su mu dali u zamjenu za pomoć u poljoprivrednim radovima.

16.2. Tužitelj Alen Božac nije se odazvao pozivu suda pa stoga nije dao iskaz u ovoj pravnoj stvari na okolnost posjedovanja predmetne nekretnine niti na okolnost stjecanja posjeda.

16.3. Tuženica Dolores Vlašić je u svom životno uvjerljivom iskazu u bitnom potvrdila činjenicu da su tužitelji prednici, otac i djed, bili posjednici predmetne k.č.br. 563 k.o. Loborika, no da su taj posjed vršili uz dopuštenje njezina oca kao vlasnika te nekretnine. Njezin otac da je bio dao na obradu tu zemlju djedu tužitelja (Josip) i ocu tužitelja (Albino Božac) s time da ju oni obrađuju dok za time imaju potrebe, a nakon toga, odnosno nakon što ju prestanu obrađivati da ju vrate Vlašićima (vlasnicima).

17. Sud nije povjerovao dijelu iskaza svjedokinje Ljiljane Stepčić, jer je u pojedinim dijelovima svoga iskaza, unatoč tome što se prisjećala detalja, zapadala u proturječnosti i nelogičnosti iskazujući tako o činjenicama koje nisu poznate niti tužiteljima jer ih ne spominju u tužbi i iskazu (npr. da je predmetna nekretnina stečena kupnjom za jednog junca), navodeći te činjenice kao posredno i naknadno saznanje do kojeg je došla za potrebe ovog postupka, ostavila je dojam da to čini pristrano i isključivo motivirana postizanjem uspjeha tužitelja u ovom sporu. Osim navedenog, ona prvotno u svom iskazu navodi da ono o čemu iskazuje datira od kad pamti do 1978. godine kada se udala i odselila iz Loborike te da nakon toga nema saznanja o tome tko je i kako posjedovao tu nekretninu. Dalje u svom iskazu svjedokinja potvrđuje tu činjenicu i navodi da je nakon bakine smrti 1997. rijetko dolazila u Loboriku, a i kad bi dolazila da je odlazila kod svog brata, ali ne i kod tužitelja. Da bi na samom kraju svoga iskaza, suprotno prethodno rečenom, tvrdila da zna za činjenicu da su tužitelj Alen i njegova sestra Anamarija nakon očeve smrti (otac im je umro 2000.g.) kosili predmetnu nekretninu jer da su od nje posudili trimer. Navedeno je u suprotnosti s dijelom njezina iskaza iz kojeg proizlazi da kod tužitelja nije bila od 1997. godine. Stoga sud navedene tvrdnje svjedokinje ne prihvaća istinitim.

17.1. Dio iskaza svjedoka Lovre Čalića u kojem navodi da su prednici tužene dali u najam Binu Božcu (Albinu) u zamjenu za pomoć u poljoprivrednim radovima sud nije prihvatio istinitim jer je u suprotnosti s iskazom tužene koja nije spomenula da bi ta nekretnina bila dana u najam niti u zamjenu za pomoć u poljoprivrednim radovima.

17.2. Sud ne vjeruje dijelu iskaza svjedoka Branka Macuke koji je tvrdio da su prednici tužitelja kupili nekretnine, odnosno to imanje koje da čine, k.č.br. 63, 559, 563, 565, 566/9, 566/7, 566/5, 566/2 i 40/4 jer svjedok nije znao od koga su ih kupili, niti kada te stoga što je ta njegova tvrdnja u suprotnosti s činjenicama utvrđenim i navedenim u točki 13.-13.2. ovog obrazloženja iz kojeg proizlazi da niti nasljednici iza pok. djeda tužitelja Josipa Božca, nisu predmetnu k.č.br. 563 identificirali kao dio njihova dvorišta iza kuće zvano "Grahovište" već samo k.č.br. 559, 565 i 566, a prema motrištu ovog suda da su je bili kupili kako to tvrdi svjedok Macuka, odnosno smatrali svojom tada bi i nju bili identificirali kao dio njegova dvorišta.

18. Tužitelj Anđelo Božac nije znao odgovoriti koja je bila osnova posjedovanja predmetne nekretnine k.č.br. 563, k.o. Loborika od strane njegovih prednika (oca i djeda), zato sud poklanja vjeru iskazu tužene koja je iskazivala logično i nadasve životno uvjerljivo da su njezini pravni prednici, prednicima tužitelja (djedu i ocu) dopustili korištenje k.č.br. 563, k.o. Loborika na neodređeno razdoblje, dokle god je obrađuju. Nije neuobičajeno za razdoblje tijekom 1950.-tih godina pa nadalje da su obitelji, koje su ostajale živjeti na selu i imale veći broj nekretnina u vlasništvu, davale iste na korištenje do opoziva, sve kako bi njihove nekretnine ostale obradive površine.

19. Iz suglasnih iskaza saslušanih svjedoka utvrđeno je da su prednici tužitelja, njihov otac i djed obrađivali nekretninu k.č.br. 563 i to najkasnije do smrti tužiteljeva oca 2000.g., iako vjerojatnije do 1990.g. jer je tada prema iskazu svjedoka Antona Grubišića, zadnji puta orao tu nekretninu za oca tužitelja. Što se tiče posjeda samih tužitelja Anđela i Alena Božca ovaj sud je iz iskaza saslušanih svjedoka nedvojbeno utvrdio da oni nisu bili posjednici predmetne nekretnine. To su potvrdili svjedoci Anton Grubišić koji je iskazivao o tome da nije vidio niti tužitelja niti brata Alena da ju obrađuju niti održavaju. Zatim svjedok Zlatko Cetina koji je u svom iskazu naveo da nakon smrti tužiteljeva oca, tužitelji nisu nastavili obrađivati te nekretnine. Svjedok Lovro Čalić koji je naveo da tužitelji nikada nisu pomagali svome ocu u poljoprivrednim radovima na toj parceli niti su je obrađivali nakon očeve smrti. Svjedok Branko Macuka nije imao saznanja o razdoblju nakon 1985. godine jer nakon toga on nije dolazio na te nekretnine. Tužitelj Anđelo Božac je u svom iskazu potvrdio da živi u Pragu i da dolazi dva ili tri puta godišnje u Lobariku, upitan da pojasni kako posjeduje predmetnu nekretninu odgovorio je da ne razumije pitanje, da je posjeduje tako što ju smatra svojom.

20. Posjed je faktična vlast nad stvari u konkretnom slučaju nad nekretninom. Posjed prvenstveno mora biti samostalan (tzv. vlasnički posjed"), a osim toga ili kvalificiran ili bar savjestan. Posjed je samostalan kad posjednik posjeduje stvar kao da je njezin vlasnik, odnosno ako izvršavajući svoju faktičnu vlast ne izvršava time tuđu "višu" posjednu vlast. Posjed nadalje mora biti efektivan, mora se izvršavati i mora trajati neprekidno kroz cijelo vrijeme dosjelošti. Prema odredbi čl. 18. st. 3. ZV posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na posjed ne pripada. Prema st. 5. iste odredbe posjed se smatra poštenim, osim ako se ne dokaže suprotno. Posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten dosjelošću stječe u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjeda (čl. 159. st. 3. ZV).

21. Tužitelji prema teretu dokaza u ovoj pravnoj stvari prvenstveno nisu dokazali da su njihovi prednici vršili samostalan posjed nekretnine k.č. br. 563, naime upravo suprotno utvrđeno je da su oni (djed i otac tužitelja) posjedovali predmetnu nekretninu uz znanje i dopuštenje prednika tuženika do opoziva, odnosno do trenutka kada je više neće obrađivati. Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nužno da je posjed samostalan i barem pošten te da traje zakonom propisano vrijeme, ali i da se izvršava da je efektivan. Posjed tužiteljevih prednika nije bio samostalan jer su oni posjedovali tuđu nekretninu uz dopuštenje vlasnika te nekretnine. Tužitelji pak, kako je to utvrđeno iz provedenih dokaza, uopće ne vrše posjed nad predmetnom nekretninom i to najkasnije od očeve smrti 2000. godine do danas. Dakle, tužitelji efektivno ne izvršavaju posjed predmetne nekretnine. Tužitelj Anđelo Božac nije znao objasniti kako ju posjeduje, a tužitelj Alen Božac nije dao svoj iskaz u ovoj pravnoj stvari. Dakle, da bi tužitelji uspjeli ovom tužbom oni su između ostalog trebali dokazati da su posjednici predmetne nekretnine, a kako je to utvrđeno u ovom postupku iz iskaza saslušanih svjedoka tužitelji ju ne obrađuju i ne održavaju od očeve smrti (2000.g.) navedeno je potvrđeno i neposrednim opažanjem tijekom uviđaja na licu mjesta kojom prilikom je utvrđeno da je riječ o nekretnini koja godinama nije obrađena i održavana.

22. Tuženica Dolores Vlašić je u svom iskazu navela da je 13. travnja 2026. neposredno prije ročišta u ovoj pravnoj stvari vidjela Alena Božca kako kosi k.č.br. 563

što da mu je njezin suprug zabranio, nakon čega da je tužitelj Alen prestao kositi i povukao se u kuću „brundajući“. Opisano postupanje i povlačenje Alena Božca, nakon upozorenja od strane supruge tužene, upućuje na zaključak da on priznaje višu vlast tužene kao vlasnice te nekretnine.

23. Dakle, tužitelji nisu dokazali da su ispunjene zakonom propisane pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na k.č.br. 563, k.o. Lobarika. Posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten dosjelošću stječe u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjeda (čl. 159. st. 3. ZV). Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nužno je da posjed bude samostalan odnosno da posjednik izvršava faktičnu vlast nad stvari kao da je vlasnik, dakle sa spoznajom da mu vlasništvo pripada. U konkretnom slučaju tužitelji nisu dokazali da su njihovi prednici posjedovali predmetnu nekretninu kao samostalni posjednici, dok za sebe nisu dokazali niti da su posjednici. Stoga nedostatak samostalnosti posjeda ima za posljedicu nemogućnost stjecanja prava vlasništva neovisno o vremenu koje je proteklo tijekom kojeg je posjed izvršavan.

24. Osim svega navedenog valja istaći i činjenicu da tužitelji u ovoj pravnoj stvari obzirom na sadržaj tužbenog zahtjeva, da su dosjelošću stekli svaki $\frac{1}{4}$ predmetne k.č.br. 563 k.o. Lobarika, nisu dokazali niti pokazali koji su to fizički dio predmetne nekretnine, svaki u $\frac{1}{4}$ dijela posjedovali, već su tvrdili i pokazivali k.č.br. 563 u cjelini.

25. Zbog navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude.

26. U ovoj pravnoj stvari nisu prihvaćene kao dokaz fotografije, dostavljene od strane tužitelja Anđela Božca, nakon zaključenja prethodnog postupka jer tužitelj nije dokazao da ih bez svoje krivnje nije mogao pravovremeno dostaviti.

27. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. – dalje: ZPP), kojom je određeno da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, nadalje Tarifa) tuženici pripada trošak za sastav odgovora na tužbu Tbr.8.1. (500 bodova), za zastupanje na ročištu 1. veljače 2022. i 28. kolovoza 2024. Tbr. 9/5 (2x50 bodova), za zastupanje na ročištu 9. svibnja 2022., uviđaju 21. rujna 2023., ročištu 13. lipnja 2024. i 16. travnja 2026. Tbr. 9.1. (4x500 bodova), za sastav podneska Tbr.8.4. (25 bodova), ukupno 2.625 bodova uvećano za vrijednost boda i PDV iznosi 6.562,50 EUR.

27.1. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka jer su ovu parnicu izgubili.

U Puli 1. lipnja 2026.

S u d a c
Andrijana Modrušan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u 3 istovjetnih primjeraka, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. tužiteljima po punomoćniku
2. tuženici Dolores Vlašić po punomoćniku
3. tuženiku Giancarlu Lizzulu po punomoćniku za primanje pismena
4. tuženiku Lucilu Lizzulu osobno

Broj zapisa: **9-30888-d1c50**

Kontrolni broj: **0de74-10c9c-e604c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.